

**PROTOKÓŁ nr XXII/2020**  
**z sesji Rady Gminy Bierawa**  
**w dniu 1 czerwca 2020 r.**

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dwudziestą drugą sesję Rady Gminy Bierawa w dniu 1 czerwca 2020 r. i poinformował, że sesja z uwagi na panującą sytuację sanitarno-epidemiologiczną prowadzona będzie w trybie zdalnym.

Następnie zwrócił się do radnych o potwierdzenie obecności. Wyczytani kolejno radni potwierdzili udział w sesji Rady Gminy.

Po potwierdzeniu obecności przez wszystkich radnych Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ustawową liczbę 15 radnych, co stanowiło quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna była radna Anna Palińska.

Przewodniczący Rady Gminy przywitał zebranych radnych, Wójta Gminy Krzysztofa Ficonia, Zastępcę Wójta Gminy Stanisława Wróbla, Mec. Mirosława Semeniuka oraz pracowników Urzędu Gminy i kierowników jednostek organizacyjnych biorących udział w sesji Rady Gminy.

Z ramienia Urzędu w sesji uczestniczyli Skarbnik Gminy Sybilla Pawliczek-Kubicka, Sekretarz Gminy Barbara Gawlik, Kierownik Referatu Inwestycji Waldemar Lembowicz, inspektor Katarzyna Mazurkiewicz, inspektor Magdalena Szary, pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierawie Małgorzata Adamczyk, a także Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bierawie Piotr Walkiewicz.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że proponowany porządek obrad dwudziestej drugiej sesji Rady Gminy Bierawa został radnym przekazany w formie pisemnej. Przedstawiał się on następująco:

2. Przedstawienie porządku obrad oraz złożenie i rozpatrzenie wniosków o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 25 maja 2020 r.
4. Przedstawienie przez Przewodniczącego Rady Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie przez przewodniczących Komisji informacji o pracach Komisji.
6. Przedstawienie przez Wójta Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
7. Przedstawienie przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oceny zasobów pomocy społecznej.
8. Przedstawienie przez Wójta Gminy raportu o stanie gminy za 2019 rok.

**9. Podjęcie uchwał:**

- 1) w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 rok;
- 2) o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Bierawa;
- 3) w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach;
- 4) w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Starym Koźlu;
- 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu na realizację zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego;
- 6) w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19;

- 7) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu;
  - 8) w sprawie zaliczenia ulicy w Starym Koźlu do kategorii dróg gminnych;
  - 9) w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Bierawa i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
  - 10) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G;
10. Interpelacje i wnioski radnych.
  11. Dyskusja i wolne wnioski.
  12. Zakończenie obrad.

Wniosek o zmianę porządku obrad zgłosił radny Matuszek, który wystąpił o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G. Uzasadniając stwierdził, że proponowana uchwała, jaką Rada Gminy miałyby w tej sprawie podjąć powodowałaby to, że narażalibyśmy naszych mieszkańców, szczególnie tych najmłodszych, na duże zagrożenie spowodowane wprowadzeniem sieci 5G. Nie rozpatrzenie petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G powoduje, że dajemy przyzwolenie na wprowadzenie tej sieci do naszej gminy.

**Wójt Gminy** – zwrócił uwagę, iż rozpatrzenie petycji, a podjęcie uchwały w sprawie ochrony przed elektroskażeniem, to dwa odrębne tematy. Złożona petycja nie spełnia wymogów formalnych, a zatem powinna zostać bez rozpatrzenia. Pozostawiając petycję bez rozpatrzenia Rada Gminy nie określa stanowiska, czy Gmina jest za siecią 5G, czy przeciwko. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli jest taka wola, aby Rada wypracowała pewne stanowisko na temat nowych technologii sieci 5G i podjęła w tej sprawie stosowną uchwałę. Teraz Rada musi odpowiedzieć na złożoną petycję. Skoro jednak nie spełnia ona wymogów formalnych, to zgodnie z przepisami powinna zostać bez rozpatrzenia. Uważa, że wniosek radnego Matuszka mija się trochę ze swoją celowością.

**Radny M. Matuszek** – stwierdził, iż Jego zdaniem uzasadnienie do tej uchwały jest nie do końca logiczne. Jest mowa o tym, że petycja nie zawiera elementów wymaganych przez przepisy prawa, takich jak wskazanie miejsca zamieszkania, czy siedziby podmiotu wnoszącego petycję, a poniżej jest zawarta informacja, że Koalicja zostanie poinformowana o tym, że petycja nie będzie rozpatrywana. Te zapisy są zupełnie nielogiczne. Po drugie, należy mieć na względzie to, że jest to sprawa bardzo ważna dla naszych mieszkańców. Pozostawienie tej petycji bez rozpatrzenia jest narażaniem zdrowia naszych mieszkańców. Dlatego wnioskuje o usunięcie tego punktu z porządku obrad i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Będzie się to wiązało z wypracowaniem konkretnych ustaleń dotyczących się tej petycji.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił uwagę, iż Rada musi załatwić tą petycję zgodnie z obowiązującymi przepisami i udzielić odpowiedzi. Petycja, jak wynika z treści, została złożona w imieniu wielu członków Koalicji. Brak jest jednak informacji o adresie, czy siedzibie podmiotu. Z uwagi na to, że są to dane wymagane przez ustawę, Rada powinna zostawić ją bez rozpatrzenia.

**Radny W. Plutta** – poparł głos radnego Matuszka, dzieląc Jego zdanie. Uważa, że Rada powinna odłożyć podjęcie tej uchwały i skierować ten tekst do prac komisji, tym bardziej, że nie wszyscy radni byli poinformowani o obradach komisji, na której ta sprawa była procedowana. Nic się chyba nie stanie, jeżeli ta uchwała zostanie podjęta na kolejnej sesji, czy to w formie jaka jest ona proponowana dzisiaj, czy też w formie, którą sugeruje radny Matuszek. Uważa, że należy to jeszcze raz omówić i podejść do tej sprawy bardziej poważnie.

**Mec. Semeniuk** – wyjaśnił, iż w przedstawionym projekcie uchwały jest mowa o pozostawieniu wniesionej petycji bez rozpoznania z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych. Nie ma mowy o odrzuceniu petycji, ponieważ odrzucenie kojarzy się z jej merytorycznym rozpatrzeniem. Rada nie ma tej petycji rozpatrywać, a pozostawić ją bez rozpoznania z uwagi na brak przesłanek formalnych wynikających z ustawy.

**Przewodniczący Rady Gminy** – poddał wniosek radnego Matuszka pod głosowanie radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 3 radnych (M. Matuszek, W. Plutta, Cz. Kudzia). Przeciwno było 10 radnych (J. Morcinek, W. Cyran, H. Musioł, M. Permus, D. Szczygieł, E. Szymańska, E. Garbas, M. Połulich, V. Klimanek). Jeden radny wstrzymał się od głosu (J. Pankala).

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów, wobec czego nie został przyjęty. Rada Gminy będzie obradowała według przedstawionego porządku obrad.

### **Ad. 3.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że został wyłożony na sali obrad protokół z dwudziestej pierwszej sesji Rady Gminy z dnia 25 maja 2020 r. i że w celu jego przyjęcia, zgodnie z § 22 statutu gminy, zostanie przeprowadzone głosowanie. Zwrócił się również z zapytaniem czy są uwagi do tego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dwudziestej pierwszej sesji Rady Gminy z dnia 25 maja 2020 r.

Za przyjęciem protokołu opowiedziało się w głosowaniu 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół nr XXI/2020 z sesji Rady Gminy z dnia 25 maja 2020 r. został przyjęty.**

#### **Ad. 4.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym podejmował takie działania jak:

- 1) brał udział w posiedzeniu komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska w dniach 4 i 11 maja 2020 r.
- 2) brał udział w posiedzeniach komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego, komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu oraz komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska w dniu 25 maja 2020 r.
- 3) w dniu 24 maja br. wspólnie z Wójtem spotkał się z Nadleśniczym Skrobkiem oraz uczestniczył w spotkaniu z Dyrektorem Firmy Betafence w sprawie gazyfikacji, planu zagospodarowania przestrzennego i rozwoju firmy,
- 4) w każdy drugi i czwarty poniedziałek miesiąca pełnił dyżury w Urzędzie Gminy,
- 5) brał udział w przygotowaniu sesji oraz organizowaniu bieżącej pracy Rady Gminy.

#### **Ad. 5.**

Informację o pracach komisji przedstawili:

**Radny Piotr Szewerda** – poinformował, że komisja rewizyjna spotkała się w dniu 11 maja br. w sprawie kontroli wykonania budżetu gminy za 2019 rok i wypracowania wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tego tytułu.

**Radna Danuta Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego obradowała w dniu 25 maja br. celem omówienia projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

**Radna Violetta Klimanek** – poinformowała, że komisja ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu spotkała się w dniu 25 maja br. w celu wysłuchania informacji na temat przygotowania placówek oświatowych do pracy pod okresie epidemii oraz na temat oceny zasobów pomocy społecznej.

**Radny Mirosław Połulich** – poinformował, że komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska w okresie międzysesyjnym spotykała się 4-krotnie, tj. w dniach 4, 11, 25 i 29 maja 2020 r. Jedno z tych spotkań miało charakter wyjazdowy. Na pozostałych posiedzeniach omawiano sprawy bieżące wynikające z projektów uchwał, jakie będą omawiane na dzisiejszej sesji.

**Radny Marek Permus** – poinformował, że komisja ds. skarg, wniosków i petycji w okresie międzysesyjnym nie obradowała.

## **Ad. 6.**

**Wójt Gminy** – poinformował, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 20 kwietnia 2020 r. podejmował między innymi takie działania jak:

- w dniu 21 kwietnia br. spotkał się z przedstawicielami firmy chcącej zainwestować na terenach w Starym Koźlu,
- w dniu 23 kwietnia br. przeprowadził rozmowę z Dyrektorem Krzysicą z Firmy Betafence w sprawie uregulowania gospodarki wodno-ściekowej,
- w dniu 24 kwietnia br. spotkał się z Nadleśniczym Grzegorzem Skrobkiem w sprawie rozwiązania problemów wynikłych w procesie gazyfikacji sołectwa Goszyce i Kotlarnia,
- w dniu 28 kwietnia br. złożono drugi wniosek w sprawie dofinansowania zakupu laptopów dla szkół na kwotę 40 tys. zł. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie, zakupiono laptopy, które przekazano do szkół. Wcześniej na to samo zadanie Gmina otrzymała kwotę 60 tys. zł
- w dniu 30 kwietnia br. spotkał się z zarządem Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach w sprawie zakupu samochodu pożarniczego, na który jednostka otrzyma również dofinansowanie z Zarządu Krajowego Straży Pożarnej,
- w dniu 4 maja br. uczestniczył w posiedzeniu komisji ds. porządku publicznego w sprawie omówienia projektu uchwały dotyczącej określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych,
- w dniu 5 maja br. spotkał się z pracownikami administracji i obsługi ze Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Dziergowicach, Szkoły Podstawowej w Solarni i Przedszkola w Bierawie,
- w dniu 7 maja br. spotkał się z pracownikami administracji i obsługi ze Szkoły Podstawowej w Starym Koźlu i Przedszkola w Kotlarni,
- w dniu 8 maja br. brał udział w spotkaniu dotyczącym organizacji transportu publicznego, w tym dowozów uczniów do szkół,
- w dniu 11 maja br. spotkał się z Prezesami Ludowych Zespołów Sportowych działających na terenie gminy Bierawa w kwestii wykorzystania dotacji przyznanej z budżetu gminy Bierawa w okresie wprowadzonych ograniczeń spowodowanych epidemią, a także planów na przyszłość,
- w dniu 14 maja br. spotkał się z pracownikami Gminnego Centrum Kultury i Rekreacji w Bierawie,
- w dniu 18 maja br. odbyło się spotkanie z sołtysami w sprawie rezygnacji z organizacji imprez gminnych, a także wydatkowania funduszu sołectkiego i dokonania koniecznych zmian w tych planach,
- w dniu 19 maja br. spotkał się z Panem Witoldem Gołąb w sprawie gazyfikacji wsi Goszyce i Kotlarnia,
- w dniu 21 maja br. spotkał się z Dyrektorem Technicznym Wód Polskich w Gliwicach Marcinem Jarzyńskim w celu omówienia kwestii związanych z ochroną przeciwpowodziową, budową zbiornika Kotlarnia, a także czyszczeniem małych cieków wodnych, za które w dużej mierze są odpowiedzialne Wody Polskie,
- w dniu 22 maja br. uczestniczył w spotkaniu w sprawie organizacji transportu publicznego, zorganizowanym w Pawłowiczkach i wysokości dofinansowania tego zadania z budżetu gminy (w dotychczasowej wysokości),

- w dniu 25 maja br. brał udział w posiedzeniach komisji Rady Gminy w celu omówienia tematów związanych z projektami uchwał, a także w sesji Rady Gminy zwołanej w trybie nadzwyczajnym,
- w dniu 26 maja br. odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych na temat organizacji zajęć opiekuńczo-wychowawczych dla uczniów klas I-III oraz konsultacji dla uczniów klas VIII. Poinformował, że zainteresowanie rodziców posłaniem dzieci do szkół jest jak na razie bardzo znikome. Powtórzyła się sytuacja jaka miała miejsce w Przedszkolach. Pomimo uruchomienia tych placówek bez zbędnej zwłoki i zapewnienie miejsc w przedszkolach, chętnych do posłania dzieci nadal jest niewiele,
- w dniu 27 maja br. uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej na temat Planu zarządzania ryzykiem powodziowym,
- w dniu 28 maja r. uczestniczył w kolejnym spotkaniu w Starostwie Powiatowym w sprawie organizacji transportu publicznego,
- w dniu 29 maja br. brał udział w spotkaniu w Firmie Betafence w sprawie budowy sieci wodociągowej, sanitarnej, gazowej, a także rozwoju firmy. Poinformował, że ostatecznie zdecydowano o rozbudowie Zakładu w Kotlewni. Poważnymi konkurentami były dwie strefy ekonomiczne – w Gliwicach, bądź w Ujeździe.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Cz. Kudzia** – odniósł się do informacji na temat terenów inwestycyjnych w Starym Koźlu. Zwrócił się z zapytaniem, czy to nie jest tak, że Gmina stara się znaleźć inwestorów na te tereny, a ich wygląd wręcz wszystkich odstrasza? Jest tam jedno wielkie wysypisko śmieci. Kiedy Pan Ruzik, jako właściciel terenu, zajmie się jego porządkowaniem?

**Wójt Gminy** – poinformował, że Gmina przeprowadziła całą procedurę dotyczącą uporządkowania tego terenu i wydała decyzję nakazującą uprzątnięcie odpadów. Decyzja stała się już prawomocna. Jednakże na prośbę strony nie została jeszcze poddana procesowi egzekucji. Dokonano pewnych uzgodnień z właścicielem i oczekuje się na ich realizację. Jakieś wstępne prace w ostatnich tygodniach zostały tam wykonane. Ale odpady nie zostały wywiezione. Właściciel obiecał, że te odpady w najbliższym czasie uprzątnie. Teren ma zostać ogrodzony. Podkreślił, iż zdaje sobie sprawę z tego, że te ilości odpadów zgromadzonych na tym terenie mogą odstraszać potencjalnych inwestorów. Jednak nie przesądzą o tym, że Stare Koźle jeszcze nie doczekało się tam inwestycji. Przez wiele lat powodem były zbyt wygórowane ceny. Nie wszystkie tereny znajdujące się na strefie inwestycyjnej w Starym Koźlu są też własnością Pana Ruzika, choć tereny tego właściciela są najbardziej atrakcyjne i najczęściej zapytanie dotyczy właśnie tych terenów. Dlatego zawsze przy rozmowach obecny jest również Pan Ruzik. Omawiane tereny mają odpowiednie zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego. Została tam zrobiona droga. Jest możliwość podłączenia wody i kanalizacji oraz gazu. Jeżeli jednak w przeciągu najbliższych tygodni te odpady nie zostaną uprzątnięte, ta sprawa zostanie przekazana do egzekucji.

**Radna E. Garbas** – zwróciła się z zapytaniem, czy są jakieś informacje na temat planowanej gazyfikacji Lubieszowa i Dziergowic?

**Wójt Gminy** – podkreślił, że gazyfikacja ma wielkie znaczenie dla rozwoju gminy i dla poprawy ochrony środowiska. Jest to bardzo ważne zadanie i krok w tą stronę musi zostać zrobiony. Jednakże temat doprowadzenia gazu do Lubieszowa i Dziergowic jest bardzo zmienny.

Jeszcze niedawno, w wielkanocnym Głosie Bierawy, informacja na temat gazu do Dziergowic była dość optymistyczna. Podjęto wiele starań związanych czy to z obniżeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego, czy ze zmianą trasy aby omijać drogi wojewódzkie (oczywiście w 100 procentach się nie dało). Propozycja podłączenia sieci gazowej od strony województwa śląskiego, została z niewiadomych powodów odrzucona. Generalnie było rozpatrywane poprowadzenie sieci gazowej od Bierawy przez Lubieszów (ul. Leśna) do Dziergowic (od strony ulicy Nowej). Przed ogłoszeniem stanu epidemii koronawirusa, ta inwestycja zyskała zielone światło. Obecnie jednak wszystko uległo zmianie. Według nowych wytycznych opłacalność inwestycji musi się zamknąć w 20-latach, a przedtem było w 30-tu. Oznacza to, że według nowych kryteriów nie przewiduje się rozbudowy sieci gazowej do Dziergowic. Zastanawiamy się nad tym, co można jeszcze w tej sprawie zrobić? Gmina zgłosiła zamiar podłączenia gazu do wszystkich budynków gminnych znajdujących się w Dziergowicach (szkoła, przedszkole, Ośrodek Zdrowia), a także do innych obiektów, takich jak restauracja, firma transportowa, których właściciele są skłonni wspólnie z Gminą podpisać umowę ze Spółką Gazowniczą. Niestety, jak się okazało, to nie wystarcza. Dlatego analizowano trasę przebiegu sieci w kierunku szkoły i możliwość podłączenia posesji indywidualnych. Niestety tych osób chcących podpisać umowę jest bardzo mało. Podkreślił, iż na dzień dzisiejszy brakuje jakiegoś konkretnego rozwiązania. Jednakże gazyfikacja Dziergowic, jako największej miejscowości w Gminie jest dla Niego priorytetem. Nie rozumie stanowiska Spółki Gazowniczej, że patrzą wyłącznie na twarde zapisy dotyczące opłacalności inwestycji, a nie biorą pod uwagę takich aspektów jak rozwój miejscowości, czy ochronę środowiska. Gmina nie może w tym względzie robić za wiele, ale jako Wójt będzie szukał wsparcia w wyższych instancjach, w tym u Wojewody. Gmina musi mieć klarowną sytuację i wiedzieć, czy w jakiej perspektywie ta sieć gazowa w Dziergowicach zostanie wykonana, czy nie.

#### **Ad. 7.**

**M. Adamczyk** – w zastępstwie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierawie przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej. *Dokument dołączono do protokołu jako załącznik nr 1.* Poinformowała, iż ocena zasobów pomocy społecznej jest pewnego rodzaju analizą porównawczą danych z zakresu pomocy społecznej za okres ostatnich kilku lat. Podkreśliła, że pomoc społeczna zajmuje się różnymi formami pomocy. Jednak obecnie głównym obszarem są świadczenia na rzecz rodziny. Najwięcej środków, bo ok. 560 tys. zł miesięcznie, jest przeznaczanych na wypłatę świadczenia wychowawczego, tzw. 500+. Generalnie maleją wypłaty na różnego rodzaju zasiłki. Jest to spowodowane tym, że kryterium w pomocy społecznej ulega zmianie co 3 lata, a wysokość najniższego wynagrodzenia ulega podwyższaniu. A co za tym idzie zasoby rodziny wzrastają. Co prawda, świadczenie 500+ nie jest doliczane do dochodu, jednak stanowi to zasób rodziny. Tym samym tym rodzinom najczęściej nie przysługują świadczenia z pomocy społecznej. W związku z tym, że społeczeństwo starzeje się, to główne zapotrzebowanie skierowane jest na taką pomoc jak zapewnienie miejsca w domu pomocy społecznej, usługi opiekuńcze, wszelkiego rodzaju poradnictwo, jak i różne formy pracy socjalnej, np. zakup żywności, leków, poradnictwo specjalistyczne, pomoc psychologa, prawnika. Pomoc Społeczna zajmuje się również sprawami Niebieskiej Karty, które są bardzo absorbujące i wymagają dużego zaangażowania. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bierawie zatrudnia odpowiednią ilość pracowników oraz asystenta rodziny, który zajmuje się rodzinami z niewydolnościami wychowawczymi. Rodziny te wymagają wsparcia asystenta, psychologa, a czasem i prawnika.

**Radny M. Matuszek** – stwierdził, iż trochę niepokojące są liczby jeżeli chodzi o osoby bezrobotne. W raporcie podano, że mamy 4820 osób w wieku produkcyjnym, a 2400 osób jest bezrobotnych. Wychodziłoby na to, że ponad połowa osób w wieku produkcyjnym jest osobami bezrobotnymi. Na komisji podano informację, że są to dane z Powiatu. Jednak w raporcie o stanie gminy za 2019 rok Wójt podał, że było 184 bezrobotnych. Zwrócił się o wyjaśnienie tych danych. Skierował również słowa podziękowania za pracę Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na rzecz mieszkańców naszej gminy. Jest zdania, że pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej wykonują dobrą pracę na rzecz osób, które nie do końca radzą sobie w życiu.

**M. Adamczyk** – wyjaśniła, że dane zawarte w ocenie zasobów pomocy społecznej pochodzą ze sprawozdań przekazywanych do Ministerstwa, dlatego są one wiarygodne. W Gminie Bierawa wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. były 183 osoby bezrobotne.

### **Ad. 8.**

**Wójt Gminy** – przedstawił raport o stanie gminy Bierawa za 2019 rok – *dokument dołączono do protokołu jako załącznik nr 2.*

W uzupełnieniu przedstawionego dokumentu dodał, iż w 2019 roku były również podejmowane działania dotyczące zbiornika Kotlarnia. Inwestycja pn. „Zbiornik przeciwpowodziowy Kotlarnia na rzece Bierawce” została wpisana do Programu Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Została również wprowadzona do projektu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy, który obecnie jest opracowywany przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Pod koniec ubiegłego roku została przesłana do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie informacja o konieczności umieszczenia wymienionej inwestycji w aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami. Gmina złożyła również wniosek do aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, wskazując zarówno zbiornik Kotlarnia, jak i brakujące obwałowania na terenie gminy Bierawa od miejscowości Dziergowice, aż po Brzeźce.

Podkreślił, że zbiornik Kotlarnia ma być zbiornikiem wielofunkcyjnym, który oprócz celu ochrony powodziowej, będzie miał za zadanie alimentowanie nadmiaru wód rzeki w celu poprawy stanu otaczających lasów. Zbiornik ma też mieć funkcję turystyczną. Generalnie idee i cele są bardzo słuszne. Planuje się zlecenie opracowania ekspertyzy, czy programu funkcjonalnego, który będzie pokazywał jakie kroki związane z budową zbiornika trzeba będzie wykonać, także pod względem własnościowym, aby zamierzenie to nie budziło żadnych wątpliwości Ministerstwa.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny M. Matuszek** – zwrócił uwagę, iż są pewne obszary, które nie zostały ujęte w raporcie. Dobrze się stało, że o niektórych sprawach, jak np. o zbiorniku Kotlarnia, czy o sieci wodociągowej, Pan Wójt dopowiedział podczas sesji. Ale są też inne tematy, chociażby temat pieców ekologicznych i całego programu związanego z ekologią. O tym też w raporcie należałoby wspomnieć. Uważa, że powinno się trochę zmienić formułę tego raportu. Radni, jako przedstawiciele poszczególnych miejscowości sami dostrzegają co w danej miejscowości można jeszcze zrobić. Powinni wskazywać takie obszary, w których Gmina mogła by się jeszcze rozwijać. Jeżeli tylko będziemy się cieszyć z tego co mamy, a nie będziemy wskazywać na to, co można jeszcze mieć, to Gmina nie będzie się rozwijać. Radni mogli by wskazywać takie działania Panu Wójtowi. Jest zdania, że radni powinni krytycznie podejść do debaty nad raportem o stanie gminy i przedstawić tematy, które mogłyby być przez Pana Wójta przyjęte w planie pracy na następne lata.

Zaapelował do radnych, aby nie tylko wysłuchali raportu, ale też wzięli czynny udział w debacie i podjęli krytyczną pracę w stosunku do tego co zostało przedstawione i co mogłoby być jeszcze w następnych latach realizowane.

**Wójt Gminy** – poinformował, iż raport o stanie gminy zawiera wszystkie elementy wymagane przez przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli radni uważają, że należy ten dokument rozszerzyć, to pewne aspekty jak najbardziej mogą zostać tam dodane. Nie jest to jednak jedyny dokument, w którym zawarte są tego typu informacje. Mieszkańcy najczęściej zgłaszają swoje postulaty na zebraniach wiejskich. Raport powinien zmobilizować radnych do dyskusji, która odbędzie się na sesji absolutoryjnej.

### **Ad. 9. 1.**

**Skarbnik Gminy** – odczytała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

**Radna D. Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego przegłosowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 r. – 5 głosami za, przy 5 obecnych.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny P. Szewerda** – zwrócił się z zapytaniem czy istniałaby jeszcze w tym roku szansa na utwardzenie małego odcinka drogi – ulicy Dębowej w Starej Kuźni? Droga ta stanowi odgałęzienie ulicy Sosnowej, która jest przewidziana do utwardzenia. Czy przy tej okazji można by utwardzić również tę drogę?

**Wójt Gminy** – poinformował, iż na razie nie wiadomo jeszcze jak będą kształtowały się ceny i czy środki zaplanowane na drogi będą wystarczające. Okaże się to dopiero po zakończeniu przetargu na wybór wykonawców. Być może uda się wykorzystać sprzęt, którym będą utwardzane drogi w Starej Kuźni i utwardzić dodatkowo ten odcinek drogi żużlem, który gmina pozyskuje za symboliczną złotówkę. Żużel ten spełnia wymagane parametry i dobrze zagęszcza podłoże. Na dzisiaj nie można o tym zdecydować, ale będzie miał tę sugestię na uwadze.

**Radna V. Klimanek** – odnosząc się do kwestii dotyczącej utwardzenia tylko części ulicy Słonecznej w Dziergowicach (do numeru 7b), zwróciła się o rozważenie możliwości utwardzenia tej drogi na całej długości, czyli za ostatnią posesję.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, iż utwardzenie ulicy Słonecznej w Dziergowicach przewidziano tylko w obrębie działki stanowiącej własność gminy. Na końcu drogi znajduje się działka, która nie stanowi własności gminy. Jest to działka prywatna, która nie ma uregulowanej kwestii własności, nie ma właściciela. Dlatego musi zostać w tej sprawie przeprowadzone postępowanie spadkowe. Jeżeli zostanie uregulowany stan prawny i właściciel będzie chciał przekazać część tej działki na rzecz gminy, to będzie można pomyśleć o jej utwardzeniu. Na teraz nie jest to możliwe do wykonania.

**Radna E. Garbas** – w związku z zapytaniem mieszkańców dlaczego w naszej gminie w zasadzie cały czas te same firmy wykonują prace budowlane, czy drogowe, zasugerowała, aby Urząd Gminy zamieszczał na stronach internetowych informacje o naborze ofert, czy konkursie na wybór wykonawców na roboty budowlane, czy drogowe. Być może konkurencja spowoduje, że koszty wykonania tych robót będą niższe.

**Wójt Gminy** – stwierdził, iż z pewnością każda konkurencja jest bardzo wskazana, ale musi być jakiegokolwiek zainteresowanie. W ubiegłym roku Gmina musiała prosić firmy, aby w ogóle zainteresowały się danym zadaniem. Generalnie na rynku brakuje firm drogowych. Jeżeli ktoś zna dobre firmy drogowe, to można je wskazać i na pewno będzie do tych firm wysyłane zapytanie cenowe.

**Radny W. Plutta** – odniósł się do sprawy dotyczącej utwardzenia ostatniego odcinka ulicy Słonecznej. Stwierdził, że z tego co jest mu wiadome, to postępowanie spadkowe jest już prowadzone. Dotyczy to niewielkiego fragmentu drogi, o utwardzenie której mieszkańcy postulują już od wielu lat. Dlatego należy tą sprawę monitorować. Można by było przy odrobinie dobrej woli wykonać cały odcinek drogi. Tym bardziej, że mamy przykłady na terenie gminy, gdzie też takie sytuacje występują. Nie zawsze do końca jest uregulowany status prawny danej drogi i często jest to status dość problematyczny. Akurat w tym omawianym przypadku na ulicy Słonecznej sprawa jest jasna i klarowna. Wiadomo kto będzie właścicielem tego odcinka drogi. Dlatego zwraca się o utwardzenie tej drogi w całości.

**Wójt Gminy** – zapewnił, że w sprawie ulicy Słonecznej na pewno jest dobra wola ze strony Gminy. Skieruje kolejne zapytanie w sprawie postępowania spadkowego. Jeżeli zostało ono już zakończone i właściciel będzie chciał ten grunt przekazać gminie, to wówczas droga zostanie utwardzona w całości.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie projektu uchwały nr XXII/154/2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 rok. Po czym poinformował, że za przyjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

**Następnie stwierdził, że uchwała nr XXII/154/2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 rok – została podjęta.**

## **Ad. 9. 2.**

**Skarbnik Gminy** – odczytała projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Bierawa. Następnie przedstawiła zmiany, jakie zostały dokonane w poszczególnych załącznikach do omawianej uchwały. I tak:

- w załączniku nr 3 – dopisano objaśnienia dotyczące realizacji przychodów z udziałem środków unijnych, na temat niewykorzystanych w ubiegłym roku środków z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz przychodów z tytułu wolnych środków. W części rozchodów uaktualniono kwotę spłaty pożyczki zaciągniętej na budowę kanalizacji sanitarnej w Lubieszowie. Spłatę tą zwiększono o kwotę 220.104,40 zł, jaką uzyskano ze zwrotu podatku VAT, tj. do wysokości 420.104,40 zł,
- w załączniku nr 2 – dokonano zmiany w pozycji 1 „Ciekawy świat przedszkolaka”, gdzie zaktualizowano kwotę wydatków na rok 2020 oraz kwotę limitu (o kwotę wykazaną w uchwale budżetowej),

- w załączniku nr 1 – zmieniono i uaktualniono kwoty dochodów bieżących i majątkowych, wydatków bieżących i majątkowych, w tym kwotę subwencji oświatowej oraz udziałów w podatku dochodowym.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie projektu uchwały nr XXII/155/2020 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Bierawa. Po czym ogłosił, że za przyjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, jeden radny był przeciwny (W. Plutta), a jedna radna wstrzymała się od głosowania (E. Garbas).

**Stwierdził, że uchwała nr XXII/155/2020 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Bierawa – została podjęta.**

### **Ad. 9.3.**

**Skarbnik Gminy** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach.

**Radna D. Szczygieł** – Przewodnicząca komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego poinformowała, że komisja przegłosowała omawiany projekt uchwały 5 głosami za, przy 5 obecnych.

Radni nie podejmowali dyskusji na temat projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały nr XXII/156/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach. Po czym, poinformował, że przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

**Stwierdził, że uchwała nr XXII/156/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach – została podjęta.**

### **Ad. 9.4.**

**Skarbnik Gminy** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Starym Koźlu.

**Radna D. Szczygieł** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego przegłosowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami za.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr XXII/157/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Starym Koźlu – pod głosowanie radnych. Poinformował, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Stwierdził, że uchwała nr XXII/157/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Starym Koźlu – została podjęta.**

#### **Ad. 9.5.**

**Skarbnik Gminy** - przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu na realizację zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.

**Radny M. Perm** – zwrócił się z zapytaniem, jak Wójt ocenia działania transportu publicznego i czy zapoznał się z potokowością i celowością wszystkich kursów na terenie naszej gminy?

**Wójt Gminy** – poinformował, że na dzień dzisiejszy brakuje jeszcze pełnej informacji na temat transportu publicznego. Na przełomie miesiąca lutego i marca miało odbyć się spotkanie podsumowujące to zadanie, jednak ze względu na ograniczenia spowodowane epidemią koronawirusa, do tego nie doszło. Dopiero w ostatnim tygodniu odbyło się spotkanie w sprawie transportu, ale wywołane trochę innym tematem. Nie dokonano żadnych podsumowań działalności za rok ubiegły. Jest zdania, że cały proces wdrażania nowej firmy przeszedł raczej bez większych problemów. Nie odnotowano żadnych skarg na działalność firmy transportowej. Co też nie znaczy, że patrzy się na tą kwestię całkiem bezkrytycznie. Na początku zostały przyjęte pewne założenia, które Firma starała się wdrożyć. Wszystkie linie zostały przeanalizowane przez przedsiębiorstwo. Może nie do końca się sprawdziły. Ale mieszkańcy muszą się do tego transportu publicznego przekonać. Spowoduje to dopiero pewna systematyczność, kontynuacja działań przez dłuższy czas. Trzeba mieć też na względzie, że firma wykonuje te usługi dopiero od lipca 2019 r. Wpłynęły pewne sygnały ze strony przedsiębiorców, czy to Firmy TPElbud, czy Betafence. Te sugestie zostaną przekazane firmie i zapewne pewna reorganizacja zostanie dokonana. Jednak na dzień dzisiejszy ta wiedza jest niepełna. Uważa, że ten element potokowości, po pierwszym okresie funkcjonowania transportu publicznego na nowych zasadach, nie jest wiodącym elementem w ocenie tego zadania, jako całości.

**Radna V. Klimanek** – zwróciła się z zapytaniem, czy w związku z tym, że autobusy nie miały tylu kursów w czasie epidemii, bo dzieci nie jeździły do szkół, Gmina ma z tego tytułu jakieś oszczędności?

**Wójt Gminy** – poinformował, że jeżeli chodzi o dowóz uczniów do szkół, to te oszczędności z pewnością są. Miesięczny koszt dowozu uczniów do szkół i przedszkoli to 22-23 tys. zł. Na to zadanie Gmina ma podpisaną odrębną umowę. Na tym etapie nie można jednak powiedzieć jaki będzie dalszy udział Gminy w finansowaniu transportu publicznego. Zostało powiedziane tylko tyle, że drożej nie będzie.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje aplikacja, za pomocą której można by było wysyłać zapotrzebowanie na kursy popołudniowe i wieczorne? Czy jest coś takiego brane pod uwagę?

**Wójt Gminy** – zwrócił uwagę, że Firma świadczy usługi transportowe dopiero od lipca ubiegłego roku. Nie był to czas korzystny dla firmy, ze względu na okres urlopowy. Niekorzystna jest również obecna sytuacja spowodowana zawieszeniem zajęć w szkołach. W ostatnim okresie zorganizowano spotkanie w celu wyjaśnienia kwestii wykupu biletów miesięcznych dla uczniów, ponieważ ta kwestia budziła wątpliwości. Były zdania, że Gminy powinny wykupić bilety. Innych tematów, o których mówił Przewodniczący Rady, podczas spotkania nie omawiano. Jeżeli będzie taka możliwość to te kwestie zostaną omówione.

**Radny M. Permus** – wyjaśnił, iż pytanie dotyczące potokowości miało trochę inny podtekst. Chodziło o zwrócenie uwagi na to, że zwiększona ilość pasażerów w autobusie obniża koszty gminy, bo tak była skonstruowana umowa, a zmniejszona ilość pasażerów te koszty podrażała. Nie chodziło o ocenę przydatności poszczególnych kursów, czy realizacji tego zadania. Chodziło bardziej o finanse gminy.

**Wójt Gminy** – podkreślił, iż pytanie to zostało w ten sposób odebrane. Osobiście nie musi się znać na transporcie, dlatego słucha osób z branży. Według nich dopiero znaczący wzrost liczby pasażerów nastąpi w trzecim roku działalności. Tak naprawdę obecny rok również nie jest przychylny dla przewoźnika i trudno będzie dokonać właściwej oceny. Co do zasady wzrost liczby pasażerów powinien obniżać koszty gminy, ale czy tak się stanie, to się dopiero okaże. To zadanie w tej formie będzie realizowane do czerwca 2021 roku. Na kolejny okres firma przewoźowa będzie wylaniana w trybie przetargowym.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i zarządził przeprowadzenie głosowania dotyczącego przyjęcia uchwały nr XXII/158/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu na realizację zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego. Poinformował, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

**Następnie poinformował, że uchwała nr XXII/158/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu na realizację zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego – została podjęta.**

#### **Ad. 9. 6.**

**M. Szary** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

**Radna D. Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego jednogłośnie przegłosowała projekt przedmiotowej uchwały – 5 głosami za, przy 5 obecnych członkach.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny M. Permus** – nawiązując do zapisu § 2 pkt. 1 zwrócił się z zapytaniem, jak należy rozumieć ten zapis? Czy w sytuacji, gdy przedsiębiorca miał zmniejszone obroty w miesiącu kwietniu br. i spełni wszystkie warunki do uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości, to za jaki okres będzie mu przysługiwało to zwolnienie?

**M. Szary** – poinformowała, że przedsiębiorcy, który miał zmniejszone obroty w kwietniu, będzie przysługiwało zwolnienie z podatku od nieruchomości za miesiąc kwiecień, maj i czerwiec.

**Radny P. Szewerda** – zwrócił się z zapytaniem jakie firmy zalicza się do mikro i małych przedsiębiorstw i ile mamy takich firm na terenie gminy Bierawa?

**M. Szary** – poinformowała, że Urząd Gminy takich danych nie posiada. Podatnik chcący uzyskać zwolnienie podatkowe musi złożyć korektę informacji oraz określić, czy jest mikro, czy małym przedsiębiorcą. Do mikro przedsiębiorstw zalicza się firmy w których średnio roczne zatrudnienie wynosi mniej niż 10 osób, a małych przedsiębiorstw – mniej niż 50 osób.

**Wójt Gminy** – poinformował, że przedsiębiorcy mają pełne prawo ubiegać się o ulgę w podatku jeżeli ponieśli straty finansowe. Większe firmy mogą starać się o zwolnienie z podatku, ale nie w trybie tej uchwały, tylko według procedury określonej Ordynacją Podatkową, która jest trochę bardziej skomplikowana.

**Radny W. Plutta** - zwrócił uwagę, że wójt może na podstawie ustawy o finansach publicznych w szczególnie wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zwolnić podatnika z podatku. Czy w związku z tą sytuacją przedsiębiorca, który posiada środki transportu mógłby też być zwolniony przez Wójta, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, chociażby z części podatku od środków transportowych? Z pewnością będą to przypadki bardzo nieliczne i wyjątkowe, ale byłoby to odebrane bardzo pozytywnie i świadczyło o tym, że Gmina jest przychylna przedsiębiorcom.

**Wójt Gminy** - zwrócił uwagę, że przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych dotyczą tylko zwolnień z podatku od nieruchomości. Nie pozwalają jednak regulować systemowo zwolnień z podatku od środków transportowych. Poinformował, że jest w stałym kontakcie z wszystkimi firmami przewozowymi z terenu gminy Bierawa. Jak na razie nie było większych problemów. Firma Rinnen bez problemów funkcjonowała do końca kwietnia. Teraz ma małe spadki, ale są to spadki przejściowe. Jeżeli przedsiębiorca zwróci się o jakąś pomoc finansową, to na pewno zostaną podjęte odpowiednie kroki.

**Radny W. Plutta** – wyjaśnił, że chodzi mu o pojazdy wykorzystywane w działalności gospodarczej, nie tylko o firmy transportowe. Czy przedsiębiorca może się zwrócić do Wójta o zwolnienie z podatku posiadanego pojazdu i czy Wójt będzie to indywidualnie rozpatrywać?

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił uwagę, iż Firmy transportowe mogą starać się o zwolnienie z podatku od nieruchomości, na których te samochody parkują, a to też nie są małe kwoty.

**Radny M. Permus** – zwrócił uwagę, iż radnemu chodzi o samochody używane w działalności gospodarczej, a nie o firmy transportowe.

**M. Szary** – wyjaśniła, że podatek od środków transportowych jest pobierany od samochodów powyżej określonej ładowności. Nie pobiera się podatku od małych samochodów służbowych używanych w działalności gospodarczej.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, a następnie poddał projekt uchwały nr XXII/159/2020 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – pod głosowanie radnych.

Poinformował, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr XXII/159/2020 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – została podjęta.**

#### **Ad. 9.7.**

**K. Mazurkiewicz** – odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu.

**Radny M. Połulich** – Przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 29 maja br. przy 4 obecnych członkach – 3 głosami za i 1 głosem wstrzymującym - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Cz. Kudzia** – zwrócił uwagę, iż w § 2 ust. 4 i 5 zawarte są te same zapisy.

**K. Mazurkiewicz** – wyjaśniła, że nie jest to pomyłka. Są to działki na których są posadowione garaże. Umowy dotyczą dwóch różnych dzierżawców.

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem czy w przypadku nieruchomości, o której mowa w § 2 ust. 1 była pozytywna opinia Rady Sołeckiej i o jakie lokale użytkowe wymienione w § 1 ust. 1-3 chodzi?

**K. Mazurkiewicz** – poinformowała, że jeżeli chodzi o działkę w Brzeźcach, to nie zasięmano opinii Rady Sołeckiej, bo nie było to wymagane. Grunt od dawna jest użytkowany przez rolnika, który zawnioskował o przedłużenie tej umowy. Z kolei zapisy zawarte w § 2 ust. 4 i 5 dotyczą działek na których stoją garaże blaszane, stanowiące własność dzierżawców. Gmina udostępnia tylko i wyłącznie grunt pod te obiekty. Natomiast lokale użytkowe wymienione w § 1 ust. 2 i 3, to komórki gospodarcze i małe szopki.

**Radny M. Połulich** – poinformował, że lokale użytkowe w Korzonku są użytkowane jako pomieszczenia gospodarcze. Chodzi o przedłużenie umowy z obecnymi dzierżawcami.

**Radna D. Szczygieł** – zwróciła się z zapytaniem w sprawie działki w Bierawie

**K. Mazurkiewicz** – wyjaśniła, że działka w Bierawie znajduje się za kościołem, jest na niej ustawiony blaszany garaż.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do przegłosowania uchwały nr XXII/160/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu. Po czym poinformował, że za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, a dwóch radnych wstrzymało się od głosowania (M. Permus, M. Połulich).

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr XXII/160/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu – została podjęta.**

### **Ad. 9. 8.**

**Sekretarz Gminy** – odczytała projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy w Starym Koźlu do kategorii dróg gminnych.

**Radny M. Połulich** – Przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 29 maja br. przy 4 obecnych członkach – 4 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji na temat omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do przeprowadzenia głosowania w sprawie uchwały nr XXII/161/2020 w sprawie zaliczenia ulicy w Starym Koźlu do kategorii dróg gminnych. Poinformował, że za przyjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Następnie stwierdził, że uchwała nr XXII/161/2020 w sprawie zaliczenia ulicy w Starym Koźlu do kategorii dróg gminnych – została podjęta.**

### **Ad. 9. 9.**

**Dyr. Walkiewicz** – przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Bierawa i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zwrócił uwagę na wprowadzone zmiany, które dotyczą głównie wprowadzenia selektywnej zbiórki popiołu w odrębnym pojemniku oraz wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady.

Zwrócił uwagę na zapis § 2 ust. 2 mówiący o tym, że w ramach usługi, o której mowa w ust. 1 pkt. 1-4 Gmina wyposaży nieruchomości w pojemniki i worki do zbierania odpadów komunalnych w ilości i pojemności, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie.

Podkreślił, iż nowy zapis różni się trochę od poprzedniego. Według dotychczas obowiązującej uchwały, gmina wyposażała nieruchomości również w pojemniki koloru brązowego (na popiół i odpady zielone). Nowy projekt zakłada, że osoby, które nie będą chciały kompostować odpadów, będą musiały wyposażyć się w pojemnik na odpady zielone, a osoby, które mają piece węglowe będą musiały się dodatkowo wyposażyć we własnym zakresie w pojemnik na popiół. Ponadto zmiany dotyczą także rodzaju odpadów przyjmowanych w Punktach Selektywnej Zbiórki Odpadów. Ustawa wymusiła przekazywanie do tego punktu zbiórki określonych odpadów, np. strzykawek. Poza tym pozostałe zapisy na podstawie których mieszkańcy oddają odpady komunalne pozostają bez zmian. Uchwała ma obowiązywać od dnia 1 września 2020 r.

**Radny M. Połulich** – Przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja zajmowała się tym tematem na dwóch posiedzeniach. Na pierwszym posiedzeniu, w którym udział wzięło większość radnych – komisja zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i wstrzymującym. Głosowanie przeprowadzono również z udziałem wszystkich radnych biorących udział w posiedzeniu. Radni większością głosów – 10 za, 2 przeciw i 1 wstrzymujący – wypowiedzieli się za przyjęciem proponowanej uchwały. Ze względu na wniesione uwagi, projekt uchwały poddano pod dyskusję na kolejnym posiedzeniu komisji w dniu 29 maja br. Komisja na tym posiedzeniu 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym – ponownie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny M. Matuszek** – przypomniał, że na posiedzeniu komisji zgłaszał, jak również inni radni, warunkowe poparcie tej uchwały. Uzależniono to od wprowadzenia możliwości ratalnego zakupu pojemników przez osoby, które nie będą w stanie jednorazowo zapłacić za taki pojemnik.

**Wójt Gminy** – oświadczył, iż osobiście dołoży wszelkich starań żeby proces nabywania nowych kubłów był dla mieszkańców jak najmniej uciążliwy. Sądzi, że uda się Urzędowi Gminy, jako pośrednikowi pomiędzy dostawcą pojemników, a mieszkańcem, wynegocjować dobre warunki, aby mieszkaniec mógł zapłacić za pojemnik, np. w dwóch ratach. Podkreślił, że Urząd może tylko pośredniczyć w tym przedsięwzięciu i negocjować warunki zakupu pojemnika, aby były one dla mieszkańców jak najbardziej korzystne. Ale nie może tych wpłat przejąć na siebie. Urząd dołoży wszelkich starań, żeby pomóc mieszkańcom, szczególnie tym w trudnej sytuacji finansowej. Zauważył ponadto, że wszystkie działania są podejmowane po to, aby zachęcić firmy do udziału w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych i odciążyć nowego operatora od kosztów zakupu pojemników. W przeciwnym razie żadna firma nie zainteresuje się odbiorem odpadów z Gminy Bierawa. A jeżeli nikt się nie zainteresuje, to będziemy skazani przez kolejne lata tylko i wyłącznie na podwyżki opłat. Nie oznacza to również tego, że ta sytuacja od razu ulegnie zmianie. Zamierzeniem Gminy jest to, aby docelowo wyposażenie nieruchomości w pojemniki na odpady było po stronie mieszkańców, a nie firmy. Rozważana jest również możliwość złożenia wniosku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o środki na nowe pojemniki na odpady zmieszane. Spowoduje to, że nasza Gmina będzie trochę bardziej konkurencyjna w stosunku do innych samorządów i nie będzie tego obowiązku przerzucała na firmy odbierające odpady, bo one i tak każą sobie za wszystko zapłacić.

**Radny M. Połulich** - zwrócił uwagę, iż radni powinni zdawać sobie sprawę z tego, że w przypadku gdy wyposażenie posesji w pojemniki na odpady byłoby po stronie nowej firmy, która wygra przetarg, to ten koszt zakupu pojemnika i tak będzie wliczony w opłatę za odbiór odpadów, czyli skutek będzie ten sam. Mieszkaniec jeżeli zapłaci za pojemnik jednorazowo, to koszt będzie już jego własnością. W przeciwnym wypadku koszt dalej będzie stanowił własność firmy. Dlatego popiera propozycję Pana Wójta.

**Radny M. Permus** – zwrócił uwagę, iż zgodnie z zapisem § 2 ust. 2, Gmina ma wyposażyć nieruchomości w pojemniki i worki do zbierania odpadów w ilości i pojemności, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości. Rada dzisiaj dyskutuje nad uchwałą w sprawie zakresu i sposobu świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych, a nie nad regulaminem utrzymania czystości. Na rozmowy w sprawie regulaminu i tego po czyjej stronie będzie zakup pojemników przyjdzie jeszcze czas.

**Radny W. Plutta** – stwierdził, że na pewno działania Wójta są zasadne, gdyż Jego intencją jest to żeby zabezpieczyć mieszkańców przed dalszą eskalacją podwyżek opłat za odpady. Jednak ten nowy zapis powoduje, że koszt zakupu pojemników spadnie na mieszkańców i również na Gminę, ponieważ pojemniki na odpady zmieszane, w myśl tego zapisu, będzie musiała zabezpieczać Gmina. A to będzie na pewno kwota przynajmniej 200 tys. zł. Kolejne minimum 200 tys. zł spadnie na mieszkańców, którzy będą musieli zapłacić za nowy koszt ok. 100-120 zł, gdyż używane kosze nie zawsze zapewniają odpowiednią jakość. Nie wszyscy mieszkańcy są na tyle dobrze sytuowani, aby po ostatniej podwyżce opłaty za odpady do kwoty 25 zł od osoby, nagle wydatkować kolejne środki na zakup pojemników. Jeżeli cena będzie wliczona do opłaty za śmieci, to rachunek za odpady znowu znacznie zostanie podwyższony. Pojawia się też kolejna kwestia odpowiedzialności za uszkodzenia. To będzie kolejny koszt dla mieszkańca. Jako reprezentant pewnej części wyborców tej Gminy ma obowiązek dbać o interesy mieszkańców. Dlatego nie może akceptować sytuacji, w której te koszty spadną na mieszkańców.

A poza tym nie wiadomo też jak w myśl nowego zapisu zachowa się firma Remondis. Zakładając, że ta firma wygra następny przetarg, to jak ustosunkuje się do kwestii ewentualnych uszkodzeń koszy, jeśli koszt nie będzie już zdalny do naprawy i będzie musiał być wymieniony na nowy? Czy wtedy mieszkaniec z dnia na dzień nie stanie przed koniecznością zakupu kolejnego pojemnika?

**Radny M. Permus** - zauważył, że wszyscy dbają o to, żeby mieszkańcy płacili jak najmniej za odbiór odpadów. Wszystkie zmiany, o których jest mowa, są robione po to, aby właśnie te koszty obniżyć. Na podstawie czego mieszkańcy mieli by płacić mniej za odpady, a zakup kubła byłby po stronie firmy odbierającej odpady? Przecież znając realia, to Firma jeżeli będzie miała wyposażyć mieszkańców w pojemniki na odpady, to podniesie opłatę za śmieci. I w rezultacie mieszkaniec zapłaci więcej, niż zapłacił by za kupno pojemnika. Tak to wynika z rachunku ekonomicznego. Jeżeli jest inaczej, to proszę to wytłumaczyć.

**Radny W. Plutta** – podkreślił, że Gmina ma w tej chwili tą kwestię rozstrzygniętą. Firma Remondis dostarczyła mieszkańcom pojemniki. W razie uszkodzenia pojemnika, nie ma też jakiś zawyżonych procedur dochodzenia roszczeń. Firma Remondis odpowiada za te pojemniki i je naprawia. A myślenie o tym, że jeśli będziemy dysponować nowymi własnymi pojemnikami, to oferent obniży nam cenę, jest raczej w kategorii pobożnych życzeń. Nie myślcie państwo, że ktokolwiek obniży cenę, tylko dlatego, że mamy własne kosze. Tak się nie stanie. To tylko podwyższy zysk danej firmy, która będzie nas obsługiwała, bo nie będzie musiała ponosić kosztów obsługi i naprawy koszy na odpady. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest stabilna i nie ma potrzeby za długo na ten temat dyskutować, ani czego wyjaśniać. Po prostu nie psujmy tego, co jest dobre. Na pewno działania Wójta zmierzające do tego żeby na przetargu pojawiło się więcej oferentów są słuszne. I z tym nie polemizuje. Tylko z tym, żeby nie sędować tych kosztów na mieszkańców.

**Radny M. Permus** – zwrócił uwagę, że każde przedsiębiorstwo wlicza sobie poniesione wydatki w koszty. Koszty zakupu pojemników były zawsze sędowane na mieszkańców. Teraz Wójt myśli o tym, żeby zwiększyć konkurencyjność na przetargu przerzucając koszt zakupu niektórych pojemników na mieszkańców. I nie da się tego zrobić inaczej. Każda nowa Firma musiałaby wyłożyć pół miliona złotych po to, aby wyposażyć mieszkańców w pojemniki na odpady. Skąd Firma ma wziąć na to środki, tym bardziej mając świadomość, że przetarg jest ogłaszany na jeden rok. I Firma nie ma pewności, że wygra kolejny przetarg.

**Radny W. Plutta** – zwrócił uwagę, że dzisiaj Firma Remondis w ogóle nie podnosi tej kwestii, że potrzeba zwiększenia ceny jest podyktowana zakupem pojemników na śmieci. Na dzień dzisiejszy nigdy to też nie było podnoszone na komisjach, że z tego powodu mamy wyższe opłaty. Te koszty wynikają po prostu z ustawodawstwa, które niejako wszystkim zaskoczyło. I nie należy łudzić się tym, że ktokolwiek obniży koszty odbioru odpadów tylko dlatego, że mieszkańcy będą dysponowali własnymi kosztami. To nie w tym leży problem, jeśli chodzi o podwyżki cen za odbiór odpadów.

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdził, iż ze słów radnego Plutty wynika, że Gmina ma być cały czas skazana na Firmę Remondis, bo jest dobrze. A jeszcze niedawno radny pytał dlaczego Gminę obsługuje tylko jedna firma? Podjęto starania mające na celu zachęcenie innych firm do wzięcia udziału w przetargu. A teraz okazuje się, że radny chce aby Remondis został, bo wcześniej wyposażył mieszkańców w pojemniki na odpady. Więc niech już tak zostanie. Ale wówczas bezustannie będziemy skazani tylko na tą firmę. Stanowisko to jest bardzo niezrozumiałe.

**Radny W. Plutta** – stwierdził, że nigdy nie podnosił kwestii, dlaczego jest u nas Firma Remondis? Przewodniczący chyba pomylił Jego osobę z kimś innym. Uważa, że na pewno zawsze występował w obronie mieszkańców, aby nie ponosili zbyt dużych kosztów jeśli chodzi o odbiór odpadów.

**Wójt Gminy** – poinformował, że w miesiącu czerwcu zostanie podjęta dyskusja na temat obniżenia opłaty dla osób, które nie będą oddawały odpadów zielonych. Obecnie koszty odbioru i zagospodarowania odpadów zielonych są porównywalne do kosztów odbioru odpadów zmieszanych. Zatem jeżeli mieszkaniec zagospodaruje odpady zielone we własnym zakresie, nie będzie musiał wyposażyć się w pojemnik na tego rodzaju odpady i jeszcze będzie miał niższą opłatę. Mieszkaniec, który będzie chciał oddawać odpady zielone będzie musiał się w taki pojemnik wyposażyć. Gro mieszkańców ma możliwość zagospodarowania odpadów zielonych we własnym zakresie. Potrzeba tylko własnego wysiłku do tego, aby zrobić sobie kompostownik. Osoby, które nie będą tym zainteresowane muszą ponieść wyższe koszty. Po stronie mieszkańców powinno być również wyposażenie się w pojemniki na popiół, ponieważ nie dotyczy to wszystkich. Gro mieszkańców podjęło już pewne działania, w ramach swoich możliwości, w tym z dofinansowaniem gminy, zainwestowało w nowe ekologiczne ogrzewania. W związku z czym nie oddają popiołu, albo w bardzo małym zakresie. Jak na razie ustawa nie daje możliwości wprowadzenia niższych opłat dla osób, które w okresie grzewczym nie oddają popiołu. Dlatego wyposażenie nieruchomości w pojemnik na popiół też powinien być po stronie mieszkańca. Może to zachęci mieszkańców do przejścia na ekologiczne źródła ciepła. Na razie mówimy tylko i wyłącznie o tych dwóch typach kubłów. Jeżeli chodzi o odpady zmieszane, to wyposażenie w pojemniki dalej będzie po stronie firmy. To co zostało już powiedziane, docelowo Gmina zamierza zakupić również pojemniki na odpady zmieszane, które zostaną przekazane mieszkańcom w użyczenie. Pozwoli to na większą identyfikację mieszkańców oddających odpady komunalne. Obecnie w obiegu jest kilka rodzajów pojemników i nie zawsze udaje się wychwycić osoby, które nie mają pojemników na odpady, czy te które nie rzetelnie płacą za odbiór tych odpadów. Przez takie działania, czyli wyposażenie wszystkich mieszkańców w nowe pojemniki na odpady zmieszane, uda się wychwycić osoby, które dotychczas nie były objęte tym systemem. Oczywiście zostanie to zrobione wyłącznie w uzgodnieniu z radnymi. Ale na pewno nie będzie to dotyczyło najbliższego przetargu. Podkreślił, że konkurencja zawsze działa na obniżenie kosztów. Obecna Firma świadcząca usługi odbioru odpadów od mieszkańców ma przewagę nad konkurencją, ponieważ już wyposażyła mieszkańców w pojemniki. Dla nowej firmy byłby to kolejny koszt. Dlatego zaproponowano taką zmianę. Uważa, że co do zasady przez takie działania na pewno chronimy bardziej mieszkańców, aniżeli pozostawienie obecnej opcji. Teraz mieszkańcy muszą za wszystko płacić i śmie twierdzić, że dwukrotnie.

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdził iż kwestię uszkodzeń pojemników można uregulować w umowie zawartej na świadczenie usługi odbioru odpadów. Jeżeli uszkodzenie zostało spowodowane przez firmę, to firma musi za to odpowiadać. Ale jeżeli wina będzie po stronie mieszkańca, to wówczas nie może to obciążać firmy.

**Wójt Gminy** – zauważył, że jest to temat, który dotyka każdego mieszkańca. Dlatego Gmina powinna podjąć jakieś działania, a nie patrzeć beczynnie na to co się w tym zakresie dzieje. Czas pokaże na ile były słuszne. Wiele wskazuje na to, że jest to dobry kierunek. Zwiększy się zainteresowanie gminą Bierawa. W przeciwnym razie może być tak, że będziemy tylko podwyższać opłaty.

**Radny M. Perm** – uważa, że podejmowane działania świadczą o dbałości o mieszkańców całej gminy. Gmina dąży do tego żeby jak najbardziej obniżyć opłatę za odbiór odpadów i zwiększyć konkurencję dla firm, gdyż nie możemy być przez cały czas skazani na usługi jednej firmy. Przecież już od paru lat do przetargu przystępuje tylko jedna firma. I powodem najprawdopodobniej jest to, że nowa firma musiała by na początku zainwestować znaczne środki na zakup pojemników dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, a następnie przeprowadził głosowanie w sprawie uchwały nr XXII/162/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Bierawa i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Następnie ogłosił, że za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny (W. Plutta), a jedna radna wstrzymała się od głosowania (E. Garbas).

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr XXII/162/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Bierawa i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – została podjęta.**

### **Ad. 9.**

**Sekretarz Gminy** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny M. Matuszek** – zwrócił uwagę, iż z tego co zostało powiedziane, to Rada będzie mogła ewentualnie podjąć ten temat później. Jednak mając doświadczenie nie sądzi, że do tego dojdzie. Takie tematy się załatwia, kończy i o nich zapomina. Uważa, że Rada nie powinna pozostawić tej petycji bez rozpatrzenia, ponieważ wskazane w uzasadnieniu braki formalne petycji nie są do końca logiczne. Z jednej strony wskazuje się, że podmiot nie podał miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu wnoszącego petycję, a z kolei w § 2 uchwały jest mowa o tym, że Przewodniczący Rady zawiadomi podmiot o sposobie załatwienia petycji. Przecież adres Koalicji znajduje się na stronie internetowej i bez problemu można go znaleźć. Według projektu uchwały Koalicja miała podać adresy 200 podmiotów, aby petycja była zgodna z przepisami ustawy. Czy ma to sens? Powinno się do tego tematu podejść bardziej poważnie. Podkreślił, iż jako inżynier elektryk dobrze wie, że pola elektromagnetyczne mają bardzo szkodliwy wpływ na organizmy żywe (na ludzi, na zwierzęta). Żeby można było wprowadzić sieć 5G zostały zmienione zapisy ustawy o dopuszczalnych normach natężeniach pola elektromagnetycznego.

Norma ta została zwiększona 100 krotnie. Jest o tym mowa w uzasadnieniu do petycji. 100-krotne dopuszczone poziomy pól elektromagnetycznych z zakresu mikrofalowego 0,1 Wat/m<sup>2</sup> do 10 Wat/m<sup>2</sup>. Żeby można było osiągnąć odpowiednie parametry natężenia pola elektromagnetycznego, to trzeba zwiększyć gęstość nadajników na terenie gminy. Obecnie w Gminie Bierawa mamy tylko kilka nadajników. Nowe nadajniki, żeby mogły działać będą musiały być co 200 metrów. Skutki działania można łatwo sprawdzić na przykładzie jajka włożonego do kuchenki mikrofalowej.

Jeżeli Rada nie przeciwstawi się temu, to będziemy narażeni na ciągłe działanie dużych natężeń pól elektromagnetycznych. Dla przykładu podał, że takie Państwa, jak np. Belgia, Szwajcaria odrzuciły tą nową technologię. Tam rządzący zdecydowali, że nie będą narażać swoich mieszkańców na te natężenia. A Rada Gminy, przez pozostawienie bez rozpatrzenia wniesionej petycji w sprawie tej nowej technologii, daje swego rodzaju przyzwolenie na to, żeby u nas się ta technologia rozwijała.

**Mec. Semeniuk** – poinformował, że jako prawnik jest zobowiązany przestrzegać obowiązujących przepisów prawa. Jeżeli wpłynęła taka petycja, to musi ona w pierwszej kolejności zostać sprawdzona, czy spełnia wymogi ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach. Ustawa ta wprowadza dla petycji sztywne wymogi formalne oraz stanowi, że w przypadku ich nie spełnienia petycję pozostawia się bez rozpatrzenia.

Petycja wniesiona przez Koalicję Polska Wolna od 5G, którą Rada miała by rozpatrywać, tych wymogów formalnych nie spełnia. Dlatego jedynym rozwiązaniem jest pozostawienie jej bez rozpatrzenia. To nie oznacza, że Rada Gminy w jakikolwiek sposób ustosunkowuje się do tego projektu, zatwierdza, czy go akceptuje, bądź nie. Nie na tym to polega. Jeżeli radny jest zainteresowany tą sprawą, ma wiedzę w zakresie szkodliwości tego typu instalacji, to może przecież wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą. Może przygotować projekt uchwały w tej sprawie lub projekt uchwały intencyjnej. Wtedy Rada Gminy będzie mogła się w tej sprawie wypowiedzieć.

**Radny M. Matuszek** – zwrócił uwagę, że nasza Rada nie jest jedynym samorządem w Polsce, do którego taka petycja została skierowana. Wiele samorządów odpowiednio ustosunkowało się w tej sprawie, między innymi samorząd Krakowa. Możliwe, że podejmie ten temat i zwróci się do Urzędu o przygotowanie projektu uchwały w tym temacie.

**Radny M. Połulich** – uważa, że do dyskusji o ewentualnym złym wpływie sieci 5G na organizm ludzki należałoby zaprosić fachowców i lekarzy. W przeciwnym wypadku cała ta dyskusja stanowiłaby pewnego rodzaju niepotrzebną dywagację. Przypomniał, że w jednej ze zmian planu zagospodarowania przestrzennego planowano wyznaczenie terenu w Grabówce pod maszt telefonii komórkowej. Osobiście wniósł uwagę w tej sprawie i doprowadził do spotkania Rady Sołeckiej z Wójtem, w wyniku czego ten zamiar został wycofany. Pokazuje to, że radni mają realny wpływ na te kwestie.

**Radny W. Plutta** - zwrócił się z zapytaniem, czy na dzień dzisiejszy jakikolwiek podmiot zwracał się do władz gminy w sprawie lokalizacji takich nadajników, czy konsultował pewne sprawy odnośnie potencjalnej ich lokalizacji na terenie gminy, na bazie których ta sieć miałyby pracować? Jaki jest stan na dzień dzisiejszy jeśli chodzi o jakiegokolwiek czynności związane z instalacją sieci 5G na terenie naszej gminy? Czy w ogóle takie działania są podejmowane?

**Wójt Gminy** – poinformował, że dotychczas żaden podmiot nie zwracał się do Urzędu Gminy w sprawie nadajników sieci 5G. Mamy jedynie maszty telefonii komórkowej. Obecnie Gmina jest w sporze prawnym z jedną z Firm telefonii komórkowej, która chciała na naszym terenie postawić bądź kolejny maszt, bądź dowiesić się do istniejącego masztu w Kotlarni. Gmina na to nie wyraziła zgody. Być może Firma ta dogada się z Kopalnią Piasku Kotlarnia, wówczas maszt zostanie ustawiony na terenie przemysłowym. Ale to nie ma nic wspólnego z siecią 5G.

**Radna E. Garbas** – poparła stanowisko radnego Matuszka. Uważa, że należy przygotować uchwałę intencyjną w tej sprawie i wyrazić sprzeciw wobec planu rozwoju sieci 5G.

**Radny M. Połulich** – stwierdził, że jeżeli radni chcą podejmować uchwały intencyjne w sprawie nowych technologii, to należy to najpierw przedyskutować ze specjalistami, którzy przedstawią wpływ sieci na organizmy ludzkie. Internet jest pełny przeróżnych artykułów, często sprzecznych. Nie można się na tym opierać. Osobiście nie ma merytorycznej wiedzy na temat szkodliwości sieci 5G. Jeżeli miałby podejmować uchwałę w tej sprawie, to musi być o tej sprawie poinformowany.

**Radny M. Permus** – zwrócił uwagę, że petycja zawiera pewnego rodzaju żądania i zalecenia. Chodzi o to, żeby wyrazić negatywne stanowisko do ustawy, którą podjął Sejm, ale także o wprowadzenie standardu ogólnopolskiego do badań nad 5G, czy o zdemontowanie sieci WiFi w urzędach, szkołach. Co my mamy z tym zrobić?

**Radny M. Matuszek** – zwrócił uwagę, iż wcale nie jest powiedziane, że my to wszystko mamy wprowadzić w naszej gminie. Chodzi o to żeby przekazać rządzącym, że jesteśmy temu przeciwni. Uważa, że jest to szkodliwa technologia. Jest to działanie pól elektromagnetycznych na żywe organizmy. Promieniowanie elektromagnetyczne powoduje rozwój nowotworów. Każdy może zapoznać się z opiniami w tej sprawie. W petycji zostały wskazane adresy stron internetowych, gdzie można o tym przeczytać. Do tej pory te normy były stosunkowo niskie. Umożliwiały w miarę normalne funkcjonowanie. Te normy zostały podwyższone i Rząd Polski zgodził się na to żeby rozwijać tą technologię. Dlatego, że jest to bardzo szkodliwe, Rada Gminy powinna zająć jednoznaczne stanowisko, aby nie dopuścić do rozwoju tej technologii w naszej gminie i zadbać o zdrowie mieszkańców, szczególnie tych najmłodszych.

**Radny M. Połulich** – uważa, że Rada Gminy nie jest kompletnie decyzyjna w tym temacie. Nie ma też możliwości podejmowania w tej sprawie jakiś aktów prawnych. To jest zbyt daleko idące.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, a następnie przeprowadził głosowanie w sprawie uchwały nr XXII/163/2020 dotyczącej pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.

Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, 4 radnych było przeciwnych (M. Matuszek, Cz. Kudzia, E. Garbas i W. Plutta), a jeden radny wstrzymał się od głosowania (J. Pankala).

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr XXII/163/2020 w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G – została podjęta.**

#### **Ad. 10. Interpelacje i wnioski radnych**

**Radny J. Pankala** – złożył na piśmie dwa wnioski:

- 1) o interwencję w sprawie udroźnienia rzeki Bierawki od mostu do ujścia rzeki Odry,
- 2) o wykonanie progów zwalniających na ulicy Kościelnej.

**Radny M. Matuszek** – nawiązując do pisma otrzymanego od Nadburmistrza Ostfildern, w którym skierował słowa wsparcia dla mieszkańców gminy Bierawa w związku z trwającą epidemią i brakiem możliwości spotkania, zawniósł o wystosowanie pisma podobnej treści do Gminy Ostfildern, a także do Gminy Markvartovice i Związku Polaków w Chmielniku na Ukrainie.

**Radny W. Plutta** – zawniósł o dokonanie przeglądu dróg transportu rolnego. Uzasadniając stwierdził, iż ma informację o miejscach, w których trudno jest przejechać ciągnikiem, czy innym sprzętem rolniczym ze względu na zadrzewione i zakrzewione pobocza. Stwarza to pewne utrudnienie i zagrożenie dla bezpiecznego korzystania z tych dróg. Może to również rodzić pewne roszczenia ze strony rolników w przypadku uszkodzenia ciągnika, czy sprzętu rolniczego.

**Radny Cz. Kudzia** – nawiązując do złożonego wniosku w sprawie wykonania oświetlenia na ulicy Mostowej w Starym Koźlu (przy przejściu dla pieszych), zwrócił się z zapytaniem kiedy Powiat zamierza to zrealizować?

**Radny P. Szewerda** – zwrócił się do Wójta o wystosowanie pismo do Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie wyremontowania drogi powiatowej od Ortowic do Starej Kuźni. Poinformował, że w tej sprawie została już złożona petycja podpisana przez większość mieszkańców. Droga jest w stanie fatalnym, a nic się w tym kierunku nie dzieje.

**Wójt Gminy** – poinformował, że w miniony piątek złożył osobiście po raz kolejny pismo w Starostwie Powiatowym w sprawie przeprowadzenia remontu dwóch dróg powiatowych, tj. drogi z Ortowic do Starej Kuźni oraz z Bierawy w kierunku mostu na Odrze. Być może nie uda się tych dróg wyremontować w roku 2020, ale może Starostwo zleci opracowanie projektów i zgłosi te drogi do Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2021.

**Radny M. Połulich** – przypomniał sprawę dotyczącą złego stanu drogi z Bierawy przez Grabówkę w kierunku Korzonka, a w szczególności kwestię uskoku przy moście koło Firmy Rinnen (z jednej i drugiej strony). W tej sprawie było już wysyłane pismo, jeszcze do Zarządu Dróg Powiatowych, ale nic się w tym temacie nie dzieje. Zaproponował wystosowanie kolejnego pisma w tej sprawie, czy też zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w celu przedyskutowania kwestii stanu dróg powiatowych na terenie Gminy Bierawa. Remont drogi nr 408, a także przejazdu kolejowego na tej drodze spowodował, że wszystkie tiry jeździły przez Grabówkę, przez co stan tej drogi jest coraz gorszy.

**Wójt Gminy** – zwrócił uwagę, że ostatnie miesiące ze względu na sytuację spowodowaną epidemią, znacznie ograniczyły wszelkie spotkania. Dopiero w minionym tygodniu uczestniczył w spotkaniu w Starostwie Powiatowym w sprawie organizacji transportu publicznego. Wykorzystał to do złożenia pisma w sprawie dwóch dróg powiatowych. W ostatnim czasie otrzymano też odpowiedź ze Starostwa w sprawie mostu na rzece Bierawka, w którym poinformowano, że w wyniku dokonanego przeglądu stwierdzono, że most znajduje się w dobrym stanie. Poparł propozycję radnego odnośnie zorganizowania spotkania w celu przedyskutowania kwestii dotyczącej stanu dróg powiatowych na terenie gminy Bierawa. Poinformował, że Powiat przeznaczył w tym roku na doraźne remonty dróg powiatowych w gminie Bierawa kwotę 90 tys. zł. Kwota ta jest zbyt mała, aby móc ją przeznaczyć na remont chociażby jednej drogi. Zobowiązał się do zorganizowania spotkania z przedstawicielami Starostwa.

**Radny M. Połulich** – poinformował, że nie chodzi mu o stan samego mostu, tylko o płyty najazdowe z jednej i drugiej strony (duże uskoki).

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem:

- w sprawie ceny za ścieki oddawane na oczyszczalnię do Zakładów Azotowych oraz na oczyszczalnię do Kędzierzyna-Koźła. Uzasadniając stwierdził, iż dobrze byłoby to przeanalizować i zastanowić się, jeżeli są takie możliwości techniczne, do przyłączenia sieci odprowadzającej ścieki z Korzonka do oczyszczalni ścieków w Kędzierzynie-Koźlu,
- czy rozwój sieci gazowniczej wpływa na zmianę sposobu ogrzewania mieszkań na Osiedlu Korzonek? Uważa, że wiązanie się z Zakładami Azotowymi zarówno w kwestii przyłączenia do oczyszczalni ścieków, jak i w kwestii ogrzewania, z perspektywy dzisiejszego dnia, było błędem. Jak można ocenić, to w jednym i drugim przypadku opłaty są permanentnie podnoszone, a zakres usług jest taki sam.

**Wójt Gminy** – jeżeli chodzi o kwestię gazu, poinformował, że te działania są podejmowane. Zarządcy poszczególnych Wspólnot Mieszkaniowych mają przygotować wnioski o wydanie warunków podłączenia do sieci gazowej, które wspólnie z wnioskiem Gminy będą przekazane do Spółki Gazowniczej. Sądzi, że rozbudowa sieci gazowej do Korzonka może nastąpić już w przyszłym roku. Są znane też potencjalne źródła dofinansowania. Problemem jest jednak trwająca epidemia, która spowolniła całe to przedsięwzięcie.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię odprowadzania ścieków na oczyszczalnię do Zakładów Azotowych, poinformował, że Gmina już wstępnie analizowała ewentualną możliwość zmiany kierunku odprowadzania ścieków do oczyszczalni miejskiej.

Koncepcja jest, ale jest ona bardzo kosztowna. Na dzisiaj trudno powiedzieć, czy różnica w cenie za przyjmowane ścieki będzie na oczyszczalni azotowej na tyle duża, że to całe to przedsięwzięcie będzie miało sens. Nie ma jeszcze takiej pewności.

**Dyr. Walkiewicz** – poinformował, że ścieki przyjmowane na oczyszczalnię miejską są tańsze. Różnica pomiędzy ceną za ścieki przyjmowane na oczyszczalnię miejską, a oczyszczalnię azotową wynosi 0,78 zł netto/m<sup>3</sup>. Na oczyszczalnię do Kędzierzyna są odprowadzane ścieki z trzech sołectw Bierawy, Starego Koźła i Brzeziec. Z pozostałych 9 sołectw, a nie tylko z Korzonka, ścieki oddawane są na oczyszczalnię azotową. W momencie, jak była projektowana sieć kanalizacyjna, to ceny na tej oczyszczalni były niższe. Niestety teraz sytuacja uległa zmianie i jest dla nas niekorzystna.

**Radna E. Garbas** – zawnioskowała o przyśpieszenie prac związanych z likwidacją ubytków na drogach gminnych, między innymi na ulicy Turskiej, Nowej, Dworcowej koło przejazdu i na łączniku Piaskownia – ulica Raciborska.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zgłosił wniosek o wystąpienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich o dalszy ciąg frezowania poboczy przy drodze 408 i 425, a także przy drodze 410 i 422.

#### **Ad. 11.**

**Przewodniczący Rady Gminy** – odczytał pismo Urzędu Statystycznego w Opolu skierowane do radnych z okazji 30-lecia samorządu terytorialnego.

**Radny M. Połulich** – nawiązując do dyskusji w sprawie sieci 5G stwierdził, iż ma mnóstwo wątpliwości czy ta sieć jest bezpieczna, czy nie. Raczej jest do tego nastawiony negatywnie. Jeśli Rada chciałaby się tym tematem zająć, mimo, iż jest to poza kompetencją Rady, to powinno się zasięgnąć opinii obu stron.

**Wójt Gminy** – poinformował, że termin kolejnej sesji wstępnie został ustalony na dzień 1 lipca.

#### **Ad. 12.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że porządek obrad został zrealizowany. Po czym zamknął obrady dwudziestej drugiej sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 1 czerwca 2020 r. o godz. 19:25.

Protokół sporządziła: Barbara Gawlik

Przewodniczący Rady  
Joachim Morcinek

#### **Załączniki:**

- 1) Ocena zasobów pomocy społecznej.
- 2) Raport o stanie gminy Bierawa za 2019 rok
- 3) Uchwała nr XXII/154/2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2020 rok

- 4) Uchwała nr XXII/155/2020 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Bierawa
- 5) Uchwała nr XXII/156/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziergowicach
- 6) Uchwała nr XXII/157/2020 w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Starym Koźlu
- 7) Uchwała nr XXII/158/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu na realizację zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego
- 8) Uchwała nr XXII/159/2020 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19
- 9) Uchwała nr XXII/160/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i najmu
- 10) Uchwała nr XXII/161/2020 w sprawie zaliczenia ulicy w Starym Koźlu do kategorii dróg gminnych
- 11) Uchwała nr XXII/162/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Bierawa i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- 12) Uchwała nr XXII/163/2020 dotyczącej pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.