

**PROTOKÓŁ nr LII/2022**  
**z sesji Rady Gminy Bierawa**  
**w dniu 17 października 2022 r.**

Przewodniczący Rady Gminy otworzył pięćdziesiątą drugą sesję Rady Gminy Bierawa w dniu 17 października 2022 r. Na wstępie poinformował, że przebywanie na sali obrad jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na udostępnienie wizerunku w Internecie. Osoby nie wyrażające zgody na upublicznienie wizerunku powinny opuścić salę obrad, co oczywiście nie dotyczyło osób pełniących funkcje publiczne.

Następnie zwrócił się do radnych o potwierdzenie obecności, po czym stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych na ustawową liczbę 15 radnych, co stanowiło quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecna była radna Ewa Garbas. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Gminy przywitał przybyłych radnych, sołtysów, Wójta Gminy Krzysztofa Ficonia, Zastępcę Wójta Stanisława Wróbla, pracowników Urzędu Gminy, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, obsługę prawną Mec. Mirosława Semeniuka, a także przedstawiciele Kopalni Piasku „Kotlarnia” i Firmy Cemex oraz przybyłych mieszkańców gminy Bierawa.

Z ramienia Urzędu w sesji uczestniczyli Skarbnik Gminy Sybilla Pawliczek-Kubicka, Sekretarz Gminy Barbara Gawlik, inspektor Sabina Mroczek oraz Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bierawie Piotr Walkiewicz.

**Dalszy porządek obrad przedstawiał się następująco:**

2. Przedstawienie porządku obrad oraz złożenie i rozpatrzenie wniosków o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 26 września 2022 r.
4. Przedstawienie przez Przewodniczącego Rady Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie przez przewodniczących Komisji informacji o pracach Komisji.
6. Przedstawienie przez Wójta Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
7. **Podjęcie uchwał:**
  - 1) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach złoża kruszyw naturalnych Bierawa 2 w gminie Bierawa;
  - 2) w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bierawa – III edycja;
  - 3) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
  - 4) w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie lokalu użytkowego wraz z udziałem w prawie własności gruntu;
  - 5) w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2022 rok;
  - 6) o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla gminy Bierawa;
  - 7) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu;
  - 8) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - 9) w sprawie nazwy ulicy;
  - 10) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty;
  - 11) w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gminny bon żłobkowy”;
  - 12) w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych;

- 13) w sprawie rozpatrzenia i załatwienia petycji;
  - 14) w sprawie udzielenia dotacji na przeprowadzenie robót budowlanych przy renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach.
8. Przedstawienie przez Wójta Gminy informacji na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r. oraz opinii Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w przedmiotowej sprawie.
  9. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022.
  10. Przedstawienie informacji na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych, pracowników samorządowych i kierowników jednostek organizacyjnych.
  11. Interpelacje i wnioski radnych.
  12. Dyskusja i wolne wnioski.
  13. Zakończenie obrad.

**Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Rada Gminy będzie obradowała według przedstawionego porządku obrad.**

### **Ad. 3.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że został wyłożony na sali obrad protokół z 51 sesji Rady Gminy z dnia 26 września 2022 r. i w celu jego przyjęcia, zgodnie z § 22 statutu gminy, zostanie przeprowadzone głosowanie. Następnie zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do tego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Za przyjęciem protokołu z 51 sesji Rady Gminy z dnia 26 września 2022 r. głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w wyniku przeprowadzonego głosowania protokół nr LI/2022 z sesji rady Gminy z dnia 26 września 2022 r. - został przyjęty.**

### **Ad. 4.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym podejmował takie działania jak:

- 1) brał udział w posiedzeniu komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska w dniach 3 i 10 października 2022 r.;
- 2) brał udział w posiedzeniu komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu w dniu 10 października 2022 r.;
- 3) uczestniczył w posiedzeniu komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego w dniu 26 września i 12 października 2022 r.;
- 4) brał udział w oględzinach oświetlenia ulicznego w gminie Branice, które planuje się zainstalować również w gminie Bierawa;
- 5) pełnił dyżury w Urzędzie Gminy w każdy drugi i czwarty poniedziałek miesiąca;
- 6) brał udział w przygotowaniu sesji oraz organizowaniu bieżącej pracy Rady Gminy.

Do Rady Gminy wpłynęło pismo w sprawie remontu odcinka ulicy Kościelnej w Bierawie.

#### **Ad. 5. Informację o pracach komisji złożyli:**

**Radny Piotr Szewerda** – poinformował, że komisja rewizyjna spotykała się dwa razy w celu omówienia realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku oraz w sprawie kontroli kosztów poniesionych w 2021 roku na dostarczanie ciepła z Zakładów Azotowych „Kędzierzyn” do ogrzewania bloków mieszkalnych na Korzonku.

**Radna Danuta Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego spotykała się 3-krotnie, tj. 26 września, 12 i 17 października br. celem omówienia projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

**Radny Czesław Kudzia** – poinformował, że komisja ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu spotkała się raz w dniu 10 października br. celem omówienia materiałów na dzisiejszą sesję.

**Radny Mirosław Połulich** – przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja spotykała się dwukrotnie, w dniach 3 i 10 października br. w celu omówienia projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

**Radny Marek Permus** – poinformował, że komisja ds. skarg, wniosków i petycji obradowała w dniu 10 października br. w celu omówienia projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

#### **Ad. 6.**

**Wójt Gminy** - przedstawiając informację o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym, poinformował, iż w okresie od ostatniej sesji w dniu 5 września do dnia dzisiejszego podejmował następujące działania:

- 7 września br. uczestniczył w odbiorze drogi transportu rolnego w Bierawie,
- 8 września br. brał udział w Zjeździe Euroregionu Pradziad,
- 9 września br. brał udział w odbiorze drogi powiatowej – ulicy Mickiewicza w Bierawie,
- 10 września br. został zorganizowany Memoriał biegowy ku czci Haliny Brylant i Jewhena Torochtija, a dnia następnego 11 września br. odbyły się dożynki gminne w sołectwie Dziergowice. Podkreślił, iż dożynki zostały bardzo dobrze zorganizowane. Podziękował za zaangażowanie Radzie Sołeckiej na czele z Panią sołtys, starostom dożynek Pani Agnieszce Jaskółka-Czogała i Panu Marcinowi Kirchniawy,
- 12 września br. spotkał się z Panem Marcinem Tomerą – przedstawicielem Firmy Tauron w sprawie wymiany oświetlenia ulicznego na ledowe,
- 13 września br. spotkał się z Dyrektorem Banku Gospodarstwa Krajowego na temat ofert Banku, rozmawiano również o funduszu inwestycji strategicznych, tzw. „Polskim Ładzie”, którego BGK jest operatorem,
- 14 września br. odwiedził Starostę z Markvartovic Pawła Myśliwca w celu zaplanowania wspólnych wydarzeń na kolejne lata. Uczestniczył również w zebraniu wiejskim w Grabówce w sprawie funduszu sołeckiego,
- 15 września br. spotkał się z ks. Proboszczem Parafii w Sońnicowicach Marcinem Gajdą w sprawie renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach,
- 16 września br. uczestniczył w dyskusji publicznej w sprawie planów budowy świnia w Przewozie,
- 17 września br. brał udział w konferencji na temat obszarów wiejskich w Zakrzowie, a następnego dnia w dożynkach powiatowych. W tym miejscu podkreślił, że podczas dożynek przedstawiciele z gminy Bierawa zaprezentowali się bardzo dobrze. W konkursie koron dożynkowych I miejsce zajęła korona z Brzeziec, a trzecie miejsce korona z Solarni,

- 20 września br. odbyło się spotkanie Rady budowy w Szkole Podstawowej w Dziergowicach na temat wymiany źródła ciepła w tej Szkole. Tego samego dnia uczestniczył również w zebraniu wiejskim w Solarni w sprawie funduszu sołeckiego,
- 21 września br. uczestniczył w zebraniu wiejskim w Bierawie w sprawie funduszu sołeckiego,
- 22 września br. odbył się nadzwyczajny Zjazd Związku Gmin Śląska Opolskiego w sprawie zakupu energii elektrycznej. Poinformował, że Gmina nie przyjęła warunków podwyżki cen energii elektrycznej o 400 %. W związku z tym podczas spotkania podjęto decyzję o przystąpieniu do negocjacji. Obecnie sytuacja uległa pewnej zmianie. Rząd zapowiedział, że będzie chronił samorządy przed drastycznymi podwyżkami cen, ustalając stawkę maksymalną, która będzie dużo niższa, aniżeli wspomniana podwyżka cen energii o 400 %. Tego samego dnia brał również udział w zebraniu wiejskim w sprawie funduszu sołeckiego w Dziergowicach,
- 26 września br. odbyła się sesja Rady Gminy zwołana w trybie nadzwyczajnym w sprawie wprowadzenia do budżetu środków na wypłatę dodatków węglowych. Tego samego dnia obradowała komisja budżetowa w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok,
- 26 września br. uczestniczył w zebraniu w sprawie uchwalenia funduszu sołeckiego w sołectwie Stare Koźle,
- 27 września br. odbyło się spotkanie sołtysów z Komendantem Powiatowym Policji w Kędzierzynie-Koźlu Hubertem Adamkiem w celu omówienia problemów podnoszonych przez sołtysów. Tego samego dnia brał również udział w zebraniu wiejskim w Starej Kuźni na temat funduszu sołeckiego,
- 28 września br. uczestniczył w zebraniu wiejskim w Kotlarni w sprawie uchwalenia funduszu sołeckiego,
- 29 września br. w Urzędzie Gminy Cisek zapoznał się z decyzją Wójta tej Gminy w sprawie środowiskowych uwarunkowań dotyczących realizacji inwestycji – budowy budynku inwentarskiego do chowu macior w Przewozie. Poinformował, że strony odwołały się od tej decyzji, blokując tym samym realizację tej inwestycji. Jednakże przepisy prawa i pozytywne opinie instytucji opiniujących to zamierzenie, nie widzą żadnych przeciwwskazań do realizacji tej inwestycji. Tego samego dnia brał także udział w zebraniu Zarządu Powiatowego OSP w Bierawie,
- 2 października br. uczestniczył w zakończeniu 21 Lubieszowskiego Crossu. W tym miejscu skierował słowa podziękowania dla Rady Sołeckiej z Lubieszowa na czele z Panią sołtys, za aktywne uczestnictwo w organizacji tej imprezy,
- 3 października br. uczestniczył w posiedzeniu komisji ds. porządku publicznego w sprawie omówienia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – III edycja,
- 4 października br. odbyło się spotkanie z dyrektorami placówek oświatowych w celu omówienia spraw bieżących, w tym związanych z potrzebą wprowadzenia oszczędności w zużyciu energii elektrycznej. Tego samego dnia odbyło się także spotkanie Rady Budowy przy Szkole Podstawowej w Dziergowicach celem zapoznania się z postępowaniem na realizowanym zadaniu dot. wymiany źródła ciepła,
- 5 października br. brał udział w zebraniu Śląskiego Stowarzyszenia Samorządowego w sprawie środków unijnych. Stwierdził, iż jak się okazuje, czego można dowiedzieć się z przekazów medialnych, Krajowy Program Odbudowy został zatrzymany, być może bezpowrotnie.  
Do dzisiaj nie wiadomo też co z budżetem unijnym na lata 2021-2027. Kończy się drugi rok tego budżetu, a jeszcze nie wiadomo kiedy będą pierwsze nabory. Według przekazanej informacji może to być koniec 2023 roku. Więc realnie pierwsze środki mogą być dostępne dopiero w roku 2024,
- 6 października br. spotkał się z przedstawicielami Firmy Cemex,

- 8 października br. odbył się konkurs strzelecki o „Tarczę żniwną Burmistrza Kuźni Raciborskiej i Wójta Gminy Bierawa”. W imprezie uczestniczyli również przedstawiciele z gminy Reńska Wieś, a także Wice Prezydent Raciborza Pan Polowy,
- 10 października br. uczestniczył w spotkaniu w Nadleśnictwie Kędzierzyn w sprawie regulacji rzeki Łącza i ustalenia odpowiedzialnych w zakresie regulowania przepływu. Wyjaśnił, iż chodzi przede wszystkim o wymianę informacji, ponieważ rzeka Łącza niestety do dnia dzisiejszego nie ma ustalonego zarządcy,
- 11 października br. uczestniczył w spotkaniu z Prezesem Wód Polskich w Warszawie Krzysztofem Wosiem w sprawie budowy zbiornika Kotlarnia. Poinformował, że podczas tego spotkania padła deklaracja, że są pieniądze na sporządzenie projektu tego zbiornika. Szacunkowe koszty tego opracowania to 7-8 mln zł. W najbliższym czasie ma być ogłoszony przetarg na projektowanie,
- 12 października br. uczestniczył w posiedzeniu komisji budżetowej na temat zmian w budżecie gminy,
- 13 października br. brał udział w akademiach zorganizowanych w placówkach szkolnych gminy Bierawa z okazji Dnia Edukacji Narodowej, a następnego dnia z okazji tego święta Zastępca Wójta spotkał się z nauczycielami poszczególnych przedszkoli,
- 14 października br. dokonano otwarcia ofert na wybór wykonawcy na zadanie odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w gminie Bierawa w roku 2023. Poinformował, że oferty zostały złożone przez 3 firmy. Najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma Remondis.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – w nawiązaniu do informacji o spotkaniu z przedstawicielami firmy, która ma modernizować oświetlenie uliczne na terenie gminy Bierawa, zwrócił się z zapytaniem czy wiadomym jest jaki będzie koszt obsługi tego systemu, ewentualnie jaką mamy gwarancję i kto z ramienia naszej Gminy będzie konsultował pod kątem elektrycznym to przedsięwzięcie?

**Wójt Gminy** – poinformował, że szacunkowy koszt wymiany tego oświetlenia to 2,2 mln zł. Gmina podpisze umowę dopiero w momencie wyłonienia wykonawcy. Dotychczas Firma wykonała Masterplan, czyli zinwentaryzowała wszystkie punkty oświetleniowe w gminie, których jest ok. 1240. Tylko kilkadziesiąt opraw jest ledowych. Do wymiany będzie 1.144 opraw oświetleniowych. Dodał, iż promień opadania światła ledowego jest inny, niż światła z obecnych punktów świetlnych. W związku z czym każde miejsce wymaga indywidualnego podejścia.

**Radny W. Plutta** – zwrócił się z zapytaniem czy znane są koszty obsługi w trakcie funkcjonowania nowego oświetlenia?

**Wójt Gminy** – poinformował, że znane są tylko koszty wymiany, czy modernizacji oświetlenia. Inwestycja będzie spłacana na rzecz Firmy Tauron z oszczędności, którą uzyskuje się z energii elektrycznej przez ileś lat. Oczywiście nie ma żadnych wątpliwości, że Tauron to robi pod kątem biznesowym. Uważa, że Gmina musi szukać oszczędności. Obecne czasy jak najbardziej sprzyjają temu, żeby te oświetlenia wymieniać. Poinformował, że Gmina Branice wybrała już taki model oświetlenia jaki ma być w naszej gminie, w którym przewiduje się dodatkową redukcję oświetlenia o 50 % w godzinach nocnych od 23-ej do 5-tej, czy 6-tej rano. Wówczas oszczędność na energii elektrycznej będzie na ok. 80 %.

Wyraził nadzieję, że do końca roku zostanie wyłoniony wykonawca i na wiosnę przyszłego roku nastąpi proces wymiany tego oświetlenia, który ma potrwać ok. 3 miesięcy.

**Radny W. Plutta** – zwrócił się z zapytaniem czy to oznacza, że całkowitego wyłączenia prądu w godzinach nocnych nie będzie?

**Wójt Gminy** – stwierdził, iż tego obiecać nie może. Obecnie, ze względu na niepewność cen energii elektrycznej dla samorządów, Gmina przymierza się do wyłączenia oświetlenia ulicznego od 24-tej do 5 rano od stycznia przyszłego roku. Jeżeli podwyżka cen energii będzie w granicach 300-400 %, Gmina będzie zmuszona to zrobić. Chyba, że ziszczą się zapowiedzi Rządu o wprowadzeniu maksymalnych stawek cen energii dla samorządów w kwocie 785 zł za MWh (megawatogodzinę), wówczas prawdopodobnie to nie nastąpi. Obecnie jest to sądowane. Gmina ma możliwość bezpłatnej regulacji i wyłączenia oświetlenia ulicznego w godzinach nocnych. Jeżeli znajdzie taka konieczność, to będzie to realizowane.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił uwagę, że dotyczy to obecnego oświetlenia ulicznego, nie nowego.

**Wójt Gminy** – poinformował, że ewentualne wyłączenia oświetlenia byłyby do połowy przyszłego roku. Jeżeli oświetlenie zostanie wymienione na ledowe, to już takiej potrzeby nie będzie. W tym miejscu odniósł się również do tematu handlu węglem przez Gminy. Poinformował, że Gmina nie podjęła jeszcze ostatecznej decyzji w tej sprawie. Czekamy na przepisy ustawowe, które mają się ukazać ok. 10 listopada br. Jeżeli będzie taka potrzeba, to Gmina włączy się w proces handlu węglem. Na razie trzeba ten czas jeszcze odczekać. Jak będą przepisy, to podejmie ostateczną decyzję.

**Radny W. Plutta** - zwrócił się z zapytaniem, czy w sprawie tych zagadnień elektrycznych wypowiadał się jakiś specjalista, czy są tylko opinie naszych pracowników?

**Wójt Gminy** – poinformował, że specjalistami są pracownicy Firmy Tauron. Poza tym tą kwestię konsultowano z dwoma lokalnymi przedsiębiorcami, którzy działają w tej branży.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił uwagę, że Masterplan został opracowany bardzo profesjonalnie, zakłada między innymi dołożenie nowych punktów świetlnych, kąty świecenia w zależności od odległości. Było to omawiane na komisji.

**Wójt Gminy** – poinformował, że Gmina Cisek już jakiś czas temu zainstalowała takie oświetlenie. Osobiście jeszcze z poprzednim Wójtem Gminy Cisek był na targach oświetleniowych w Warszawie właśnie w tym temacie. I te konsultacje były prowadzone. Cały Masterplan jest do wglądu. Dodał, iż mieszkańcy również są o tej sprawie informowani, ale nie sposób do końca każdemu indywidualnie przedstawiać tą sprawę. Takie są założenia. I szukając oszczędności trzeba było się na tą wymianę oświetlenia zdecydować. To wcale nie jest nowy temat, te rozmowy trwają już od dwóch lat. Samo opracowanie Masterplanu trwało ok. 12 miesięcy. Nowe Gminy, które dopiero teraz się decydują będą musiały czekać znacznie dłużej, ponoć 3-4 lata. My mamy realną szansę żeby wiosną zacząć wymianę oświetlenia ulicznego i w połowie przyszłego roku proces zakończyć.

#### **Ad. 7. 1.**

**S. Mroczek** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach złoża kruszyw naturalnych „Bierawa 2” w gminie Bierawa.

**Wójt Gminy** – przypomniał, że projekt tej uchwały był już przez Radę Gminy głosowany przed paroma miesiącami. Jednak służby Wojewody dopatrzyły się pewnych uchybień i uchyliły tą uchwałę. Dotyczyło to braku uzgodnienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich wyjazdu na drogę wojewódzką oraz nieuwzględnienia ostatecznego przebiegu gazociągu średniego ciśnienia Polska – Czechy. Te dwie uwagi zostały poprawione. Powtórzono również całą procedurę związaną z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku którego nie wniesiono uwag.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/371/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach złoża kruszyw naturalnych „Bierawa 2” w gminie Bierawa – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciwny (W. Plutta), a radna E. Szymańska wstrzymała się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr LII/371/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach złoża kruszyw naturalnych „Bierawa 2” w gminie Bierawa – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **Ad. 7. 2.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w pierwszej kolejności będą głosowane odrębnie wszystkie wniesione uwagi. Po odczytaniu każdej uwagi będzie zadawał pytanie: kto jest za nieuwzględnieniem uwagi? kto jest przeciw (czyli za uwzględnieniem uwagi)? i kto się wstrzymał? Dodał, iż w trakcie omawiania uwag udzieli głosu wnoszącym uwagi, tj. obecnym na sesji przedstawicielom Kopalni Piasku, a także radnym.

**S. Mroczek** – w pierwszej kolejności odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bierawa – III edycja.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia poszczególnych uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy.

**Uwaga nr 2** - Składający uwagę prosi o zmianę przeznaczenia z terenu ZN na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną – w sołectwie Brzeźce.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 5** - Składający uwagę prosi o zmianę przeznaczenia działki na cele usługowe i magazynowe – w sołectwie Goszyce

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 6** - Składający uwagę prosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną lub rekreacyjną z możliwością budowy domu jednorodzinnego lub domu na zgłoszenie – w sołectwie Bierawa.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1 (radny W. Plutta), głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga 8/1** - Składająca uwagę prosi o zmianę z terenu rolnego na budowlano – mieszkaniowy – w sołectwie Bierawa

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga 8/2** - Składająca uwagę prosi o zmianę z terenu rolnego na budowlano – mieszkaniowy – w sołectwie Bierawa

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga 8/3** - Składająca uwagę prosi o zmianę z terenu rolnego na budowlano – mieszkaniowy – w sołectwie Bierawa

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 9** - Składająca uwagę wnosi o zmianę i uszczegółowienie zapisów studium dotyczących inwestycji OZE i preredagowanie pod tym kątem zapisów dotyczących terenów o symbolach AG i PF.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wymieniona uwaga została już częściowo uwzględniona przez Wójta Gminy. W projekcie studium założono możliwość lokalizacji magazynów energii wytwarzających i magazynujących energię z urządzeń fotowoltaicznych o mocy powyżej 500 kW tylko na terenach stref o symbolu AG. Nie przewidziano możliwości lokalizacji takich magazynów na terenach stref o symbolu PF, które sytuowane są na gruntach rolnych. Stwierdził, iż Jego zdaniem ta uwaga powinna zostać uwzględniona w całości, ponieważ w przeciwnym razie inwestorzy mogą nie być tymi terenami zainteresowani.

**Wójt Gminy** – poinformował, że faktycznie odrzucił częściowo tą uwagę. Jednak obecnie, po dyskusji na posiedzeniu komisji, jest zdania, że ta uwaga jest zasadna. Ten zapis dotyczyć będzie tylko nowych wskazań, tj. terenu w Dziergowicach, w Solarni i w Bierawie. Jeżeli uwaga zostanie uwzględniona, to na tych wskazanych terenach będą mogły być stosowane magazyny energii. Będzie to bezpieczne dla środowiska. Dlatego nie ma przeszkód aby tą uwagę uwzględnić w całości.

**Za nieuwzględnieniem uwagi nie głosował żaden radny, za uwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących – nie było**

**Uwaga nr 10** - Składający uwagę wnioskuje o ponowną analizę możliwości zagospodarowania terenu objętego uwagą i zmianę projektu studium dopuszczającą zagospodarowanie przedmiotowego terenu pod wydobycie kopalin zgodnie z II edycją studium.



Głos w tej sprawie zabrał Dyrektor Kopalni Piasku „Kotlarnia”, który w swojej wypowiedzi podkreślił, że Kopalnia wniosła o przeznaczenie w nowo tworzonej Studium takiego terenu pod możliwą eksploatację, jaki był w poprzednim Studium. O niczym to jeszcze nie przesądza. Nie zamyka natomiast furty Kopalni do tego, aby w przyszłości móc się o te tereny starać. Poinformował, że obecnie Kopalnia ma terenów do eksploatacji na ok. 6 lat. Jeżeli Rada Gminy nie uwzględni tej uwagi, a przez co nie dopuści do powiększenia terenów do eksploatacji, to Kopalnia Piasku Kotlarnia będzie musiała zakończyć działalność. Jeżeli Kopalnia się zamknie, to z dużym prawdopodobieństwem dojdzie również do zamknięcia Firmy Polbruk, ponieważ ta Firma bazuje na kruszywach tej Kopalni. W Kopalni Piasku Kotlarnia pracuje obecnie ok. 220 osób. Dla tych ludzi nie będzie pracy. Będą musieli szukać nowej pracy, co może się wiązać nawet z koniecznością zmiany miejsca zamieszkania. Jeżeli dojdzie do zamknięcia tych dwóch Firm, to wówczas wschodnia część Gminy stanie się takim skansenem, pustynią. Na tym obszarze nie będzie przemysłu, nie ma rolnictwa. Są tylko lasy. Dojdzie również do dość znacznego uszczuplenia przychodów gminy, czy to z tytułu podatków, opłaty eksploatacyjnej, czy nawet z PIT-ów. Zwrócił się o uwzględnienie tej uwagi, o pozostawienie w Studium takiego terenu do możliwej eksploatacji, który był w poprzedniej edycji Studium. A to o niczym na razie nie przesądza. Stworzy możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie w przyszłości.

**Radny W. Plutta** – zauważył, że ta uwaga stoi w sprzeczności z decyzją Ministra Klimatu i Ochrony Środowiska. Minister wydał ważną decyzję i nie zgadza się na to, aby przeznaczać kolejne tereny leśne pod wydobycie kruszyw. W uzasadnieniu między innymi Minister podnosi argument, że lasy są dobrem, które nie jest zastępowalne żadną inną inwestycją, szczególnie w aglomeracji śląskiej, gdzie mamy do czynienia z ogromnym zanieczyszczeniem powietrza. Powinniśmy dbać o to środowisko. Minister przychylił się również do wniosku mieszkańców, których było ponad 500. Zwrócił się do radnych o zagłosowanie przeciwko przyjęciu tej uwagi, o to, żeby Rada zagłosowała za tym, aby te tereny leśne, te które jeszcze pozostały, pozostawić dla przyszłych pokoleń. Podkreślił, że te tereny nie stanowią naszej własności. Radni powinni być odpowiedzialni za to co po sobie pozostawią dla swoich dzieci i wnuków.

Podkreślił, że w Gminie mamy już wyrobisko o powierzchni ponad 1300 hektarów. Mamy ogromny lej depresyjny, który na dzień dzisiejszy nie jest nawet dokładnie zlokalizowany, ponieważ są to dane ponad 20-letnie. Uwzględniając ten nieujmowany 20-letni okres wydobycia skala odwodnienia jest bardzo duża. Pod nami jest też zbiornik wody spożywczej. Te piaski i żwiry stanowią taki naturalny filtr, który filtruje wodę opadową, ponieważ ten zbiornik wody spożywczej jest zasilany poprzez infiltrację wody opadowej. Powinniśmy przerwać dewastację środowiska. Zaapelował do radnych o odrzucenie tej uwagi.

**Przewodniczący Rady Gminy** – przypomniał, że w poprzednim Studium obszar eksploatacji był dużo większy, niż przewiduje się obecnie. Niestety na ten czas nie ma zgody na poszerzenie terenów pod eksploatację. Uważa, że Gmina jednak powinna stworzyć taką możliwość i przeznaczyć te tereny pod eksploatację, a decyzja i tak należeć będzie do Lasów Państwowych i Ministra.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosował 1 radny (W. Plutta), za uwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu (H. Musioł, J. Pankala).**

**Uwaga nr 12** - Składający uwagę prosi o zmianę przeznaczenia działki w sołectwie Goszyce na cele:

- stacja paliw, usługi związane z ogumieniem, usługi motoryzacyjne, mechanika pojazdowa
- baza sprzętu budowlanego, skład kruszyw.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 13/1** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM – w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 13/2** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM – w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/3** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/4** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/5** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/6** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/7** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/8** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/9** - Składający uwagę wnioskuję o utworzenie na działce strefy zabudowy zagrodowej o symbolu RM - w sołectwie Stare Koźle.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 13/10** - Składający uwagę nie zgadza się na przeprowadzenie drogi przez teren działki.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1 (E. Szymańska).**

**Uwaga nr 14** - Składający uwagę zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany przeznaczenia części rolnej działek, tak aby działki w całości zostały uznane jako strefa mieszkaniowa, jednorodzinna – w sołectwie Dziergowice

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1 (W. Plutta), głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 15** - Składający uwagę wnioskuję o utrzymanie w części kartograficznej i tekstowej studium przeznaczenia części złoża „Kotłarnia – Solarnia” jako tereny eksploatacji powierzchniowej kruszyw naturalnych o symbolu PE w dotychczasowych granicach, zaktualizowanie zakresu terenów określonych jako „obszary wymagające rekultywacji” oraz kierunków rekultywacji, umożliwienie wykorzystania odpadów z przeróbki kopalin oraz wykopów budowlanych w celu przygotowania terenów do rekultywacji dla wszystkich terenów wymagających rekultywacji w kierunku leśnym (sołectwo Dziergowice)

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – zauważył, że ta uwaga jest bardzo szeroka i ona swoim zakresem powinna być ujęta we wnioskach. Również jej skutek jest zbyt szeroki, aby móc ją traktować jako uwagę. Obawia się, że Wojewoda może to zakwestionować. Odniósł się również do zapisu o możliwości wykorzystania odpadów z wykopów budowlanych, o czym już dyskutowano na komisji i miało to być ewentualnie skorygowane, gdyż jest to bardzo niebezpieczny zapis. Tym bardziej, że nie określono jednoznacznie skąd te odpady z wykopów budowlanych miałyby pochodzić.

**Planista** – wyjaśnił, że wprowadzono możliwość wykorzystania odpadów budowlanych z wykopów budowlanych (nie gruzu), gdyż jakimś materiałem trzeba będzie ten teren rekultywować. I ta część uwagi została już uwzględniona przez Wójta. Teraz chodzi tylko o ustalenie kierunku rekultywacji. W Studium zaproponowano kierunek wodno-leśny. Niekoniecznie całość tego obszaru rekultywować w kierunku leśnym, bo w niektórych przypadkach może się to okazać po prostu nie do zrealizowania. Żeby posadzić las na całości, to całość tego terenu trzeba było by czymś wypełnić. Podkreślił, że taki zapis można wprowadzić do Studium, podobnie jak kwestię poszerzenia złoża, ponieważ wraca się do zapisów Studium, które było wcześniej, tylko zostało w tym projekcie na pewnym etapie ograniczone. Chodzi o odpady z wykopów budowlanych i z eksploatacji.

**Radny W. Plutta** – stwierdził, iż ten zapis sugeruje, że te odpady mogą pochodzić z zewnątrz. Dlatego dyskusja na komisji zmierzała w kierunku, aby określić precyzyjnie skąd te odpady miałyby pochodzić, czyli ograniczyć jedynie do samego wyrobiska.

**Planista** – wyjaśnił, że nie ma potrzeby doprecyzowania tego zapisu na tym etapie. Teraz ma zostać ustalony kierunek i to, czy Rada się godzi na wykorzystanie odpadów z wykopów budowlanych, czy nie? A szczegóły będą określane na innym etapie, po pierwsze planu miejscowego, a po drugie projektu rekultywacji złoża.

**Wójt Gminy** – potwierdził, że podczas posiedzenia komisji wniesiono o doprecyzowanie tego zapisu tak, aby nie było niedomówień, że chodzi o odpad, który powstaje z wykopów własnych. Musi być jasność w tym zakresie, że nie będzie możliwości przywożenia odpadów z zewnątrz. Mówimy o urobku, który powstaje w wyniku eksploatacji kruszyw.

**Planista** – poinformował, że w zapisie Studium zostanie wprowadzona korekta o następującej treści: *„dopuszcza się również wykorzystanie odpadów z przeróbki kopalin oraz z wykopów budowlanych do rekultywacji pozostałych terenów wskazanych do eksploatacji”*.

Na wniosek radnego Permusa, Planista odczytał całą treść omawianego zapisu, która brzmiała następująco: *„Ponadto w obszarze po wschodniej stronie czasy planowanego zbiornika wodnego „Kotlarnia” przewiduje się konieczność rekultywacji terenów pogórnich w złożu piasków podsadzkowych Kotlarnia Pole Północne w kierunku leśnym z możliwością wykorzystania odpadów z przeróbki kopalin oraz wykopów budowlanych w celu przygotowania terenów do rekultywacji. Dopuszcza się również wykorzystanie odpadów z przeróbki kopalin oraz wykopów budowlanych do rekultywacji pozostałych terenów wskazanych do eksploatacji”*. Dodał, iż to rozszerza możliwość wykorzystania odpadów na innych złożach.

**Radny M. Permus** – zauważył, że ten zapis również nie precyzuje tego, że to mają być kopaliny własne. To zdanie powinno zostać sformułowane tak, aby to było jednoznaczne, że chodzi wyłącznie o kopaliny własne, a nie przywiezione z zewnątrz.

**Planista** – stwierdził, iż nie ma żadnego problemu z doprecyzowaniem tego zapisu jeżeli chodzi o odpady z przeróbki kopalin własnych oraz z wykopów budowlanych zlokalizowanych na terenie Kopalni – na terenie danego złoża.

**Radny W. Plutta** – stwierdził, iż o ile Kopalni Piasku Kotlarnia w osobie Pana Dyrektora można zaufać, bo jeszcze danego słowa nie złamał i Kopalnia uczciwie stawia sprawę co do tego ile terenów chce pozyskać, o tyle Kopalni Góraźdze niestety nie, ponieważ deklaracja tej Kopalni z 2017 roku, że do końca 2021 roku zakończą wydobywanie, nie została dotrzymana. Dyrekcja Kopalni przeszła do porządku dziennego nad tą obietnicą. Nie zrealizowała jej. A więc wiarygodność takiej deklaracji, że ktokolwiek będzie rekultywował w kierunku leśnym, czy będzie prawidłowo przestrzegał zasypywania ewentualnie części wyrobiska, też jest niepewna. Wiadomym jest, że tego materiału tam na tyle nie będzie żeby całość tego terenu zrekultywować. Wszyscy którzy mają trochę wiedzy i rozsądku wiedzą, że tego się po prostu zasypać nie da, bo jest to nieekonomiczne i jest to z przyczyn technicznych po prostu nie realne. Mimo tego, że mamy zagwarantowane, że te odpady nie mogą pochodzić z zewnątrz, to osobiście nie ma zaufania do Kopalni Góraźdze, ponieważ już raz ta Kopalnia danego słowa nie dotrzymała.

**Wójt Gminy** – zwrócił uwagę, że nie należy tych kwestii łączyć. Żywotność Kopalni jest uzależniona w dużej mierze od koniunktury na rynku. Jeżeli jest dobra koniunktura, to te lata żywotności Kopalni mogą się skrócić, a jak nie ma koniunktury to wydłużyć. Dlatego nie można tu mówić o łamaniu słowa przez Kopalnię Góraźdze. Dzisiaj Dyrektor Kopalni Piasku Kotlarnia mówił, że posiadają tereny do eksploatacji na 6 lat. Jeżeli nastąpi recesja w gospodarce, nie będzie pobytu na piasek, to czas funkcjonowania Kopalni również ulegnie wydłużeniu. Oczywiście, że jeden teren może być bardziej predysponowany do eksploatacji, a drugi mniej. Dlatego tu nie może być mowy o niedotrzymaniu słowa. Bo co innego jest bardzo ważny zapis dotyczący pochodzenia materiału do rekultywacji, że musi on pochodzić z tej lokalizacji, w czym wszyscy tutaj są zgodni, a czym innym czas w którym Kopalnia może eksploatować dane złoża.

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformował, że prawdopodobnie obietnica Kopalni Góraźdze będzie dotrzymana, bo na tą chwilę Kopalnia ma około roku do zakończenia eksploatacji.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosował – 1 radny (W. Plutta), za uwzględnieniem uwagi – głosowało 9 radnych, głosów wstrzymujących – 3.**

**Uwaga nr 16** - składający uwagę przedstawił dodatkowe informacje do uwagi nr 13:

- działki o numerach 986, 983, 982, 981, 978, 973, 972, 969, 968, 965 posiadają dostęp do drogi publicznej,
- niezasadnym jest ustanowienie drogi publicznej, która ma biec przez działki 976/3 oraz 976/2, ponieważ jest ustanowiona droga o numerze 979,
- zgodnie ze stanowiskiem Wód Polskich na terenie działki 26 nie znajduje się żaden wał przeciwpowodziowy, a więc możliwe jest uwzględnienie wniosku w zakresie przekształcenia nieruchomości rolnych na zabudowę zagrodową, ewentualnie działki budowlane z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnie z wnioskiem zawartym w aktach sprawy.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 2.**

**Uwaga nr 17** - Składający uwagę proszą o zmianę przeznaczenia części nieruchomości przeznaczonej na uprawy rolne na tereny przeznaczone na zabudowę mieszkaniową, informują, że w przyszłości planują podział nieruchomości na 8 działek budowlanych i realizacji tego celu służyłoby nieodpłatne przekazanie części nieruchomości Gminie Bierawa w celu przedłużenia ulicy Wąskiej, względnie wydzielenie drogi wewnętrznej, do uwagi załączono szkic planowanego podziału.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 18** - Składający uwagę podtrzymuje negatywną opinię w zakresie przeznaczenia w studium gruntów leśnych na cele nieleśne – wydobywanie kruszyw.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 10 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 2.**

**Uwaga nr 20** - Składająca uwagę zwraca się z prośbą o nadanie działce w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia o symbolu MU.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 21** - Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod eksploatację powierzchniową kruszywa naturalnego oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej związane z eksploatacją powierzchniową kopalni z rekultywacją w kierunku wodnym.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 22** - Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na teren PF – produkcji energii w farmach fotowoltaicznych

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 23/1** - Składający uwagę prosi o przekwalifikowanie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 23/2** - Składający uwagę prosi o przekwalifikowanie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 24** - Składająca uwagę wnioskuje o przesunięcie planowanej obwodnicy Kędzierzyna – Koźła na odległość, która pozwoli na zagospodarowanie działki i uzyskanie pozwoleń budowlanych lub inną formę zagospodarowania lub odkupienie tej działki jeśli w/w obwodnica ma pozostać w obecnie planowanym przebiegu.

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem, jaki Rada Gminy może mieć wpływ na tą prośbę w kwestii przesunięcia drogi, którą planuje miasto Kędzierzyn-Koźle?

**Planista** – wyjaśnił, że w Studium Rada Gminy ustala kierunek i politykę przestrzenną. W tych zapisach polityki przestrzennej jest zawarty zapis o dopuszczeniu tolerancji 80 metrów do trasy i wprowadzenia do układu istniejącego. Jeszcze jest daleka droga do wyboru trasy tej obwodnicy. Jest zapisana tolerancja, a kierunek jest oczywisty. Na zapytanie radnego Pemusa, czy dzisiaj planowana obwodnica Kędzierzyna-Koźła przebiega przez teren gminy Bierawa, poinformował, że tak. Wlot tej obwodnicy znajduje się we wskazanym miejscu.

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem, czy ten wlot jest taki jaki istniał 4 lata temu, czy się coś zmieniło?

**Planista** – wyjaśnił, że ten wlot obwodnicy wygląda podobnie. Ale nie należy tego traktować jako wybór trasy, tylko jako ustalony kierunek. Dopiero projekt budowlany drogi pokaże jak to ma być. Taki przebieg obwodnicy jest już zapisany w planie.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 26** - Składający uwagę wnosi o połączenie strefy AG oraz MU, gdyż zaprojektowana strefa utrudni możliwość przekształcenia nieruchomości, pozostawienie wąskiego paska roli nie ma praktycznego uzasadnienia, ponadto projekt nie pokrywa się z siatką granic geodezyjnych działek co będzie generowało dalsze uciążliwości, dlatego wnosi o przedłużenie strefy MU do granicy projektowanej AG lub ujęcie w granicach MU całej działki nr 466/2

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem czy jest jakiś dowód na to, że to się nie pokrywa z siatką granic geodezyjnych?

**Planista** – stwierdził, że nie ma takiego dowodu.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 28** - Składająca uwagę wnioskuje o włączenie działki do obszaru urbanizacji (sołectwo Dziergowice), w treści uwagi podaje obszernie uzasadnienie.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 29** - Na rysunku nr 3 dla terenów PF nie przewidziano miejsc stacji energetycznych, nie zaznaczono też przebiegu linii energetycznych dla tych urządzeń.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 30** - Projekt Studium przewiduje zagospodarowanie terenów położonych wokół zbiornika przeciwpowodziowego Kotłarnia w kierunku rekreacyjnym tylko od strony północnej. Sołectwa położone od strony południowej, które odczuwają negatywne skutki działalności wydobywczej są pozbawione możliwości korzystania z tej funkcji. Funkcja rekreacyjna powinna być potencjalnie zlokalizowana wokół całego zbiornika.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 31** - na rysunku nr 3 zaplanowano wzdłuż ulicy Towarowej w Dziergowicach zabudowę zagrodową RM w środku terenów mieszkaniowych.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – poinformował, że temat ten był omawiany na komisji i ta kwestia miała być jeszcze wyjaśniona. Jest to przecież teren na którym potencjalnie może powstać uciążliwa dla środowiska jakaś inwestycja rolna, tak jak na przykład kurnik w Brzeźcach. Uważa, że nie ma powodu do tego, żeby w środku obszaru zabudowanego wyznaczać teren, który potencjalnie może zagrażać sąsiadującym mieszkańcom.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że całkiem hipotetycznie to radny Plutta ma rację. Jednak utworzenie w tym miejscu gospodarstwa rolnego, jest mało realne. Ten zapis funkcjonuje w planie miejscowym od 20 lat. Problem wynika z tego, że ten teren w dwóch trzecich nie ma uregulowanego stanu prawnego. W związku z czym wnioskodawca nie miał umocowań do wnioskowania o zmianę przeznaczenia tego terenu, dlatego wniosek został nie uwzględniony. To, że ten obszar ma takie przeznaczenie, nie oznacza, że tam powstanie gospodarstwo rolne, ponieważ taka działalność wymaga oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi na to, że teren ten graniczy od strony północnej z terenami mieszkaniowymi, praktycznie nie ma szans na to, aby działalność rolnicza tam powstała. Dlatego realnie tego zagrożenia nie ma.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił się z zapytaniem, czy faktycznie Rada Gminy nie ma prawa do zmiany przeznaczenia tych nieruchomości i czy Rada jest w stanie tą uwagę uwzględnić?

**Planista** – wyjaśnił, że ten teren ma nadaną wartość nieruchomości poprzez plan miejscowy. Studium jest dokumentem, który nie nadaje wartości. Jeżeli poprzez zmianę planu doszłoby do zmiany przeznaczenia tego terenu, to właścicielowi będzie przysługiwało prawo wystąpienia do gminy o odszkodowanie.



Żeby nie obniżać wartości tej nieruchomości, a tym samym nie narażać budżetu na wypłatę odszkodowania, zaproponowano utrzymanie obecnego przeznaczenia. Tym bardziej, tak jak powiedział Wójt, żeby w tym miejscu powstał obiekt inwentarski, czy zabudowa zagrodowa, niezbędnym byłoby przeprowadzenie postępowania środowiskowego i wykazanie, że inwestycja nie będzie zagrażać dla zabudowy mieszkaniowej.

**Mec. Semeniuk** – wyjaśnił, iż teoretycznie Rada Gminy mogłaby dokonać zmiany przeznaczenia tego terenu, ale wówczas naraziłaby się na roszczenie odszkodowawcze.

**Planista** – poinformował, że co innego byłoby gdyby o zmianę przeznaczenia wystąpił sam właściciel. Ale na razie sytuacja jest taka, że nie ma jednego z właścicieli i nie ma podstaw żeby to przeznaczenie zmieniać.

**Radny W. Plutta** – zauważył, że skoro nie ma właściciela, status prawny nie jest do końca uregulowany, to nie powinno być obaw, że ktokolwiek wystąpi z roszczeniem o odszkodowanie.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że ten obszar nie ma uregulowanego stanu prawnego w 2/3 częściach. W 1/3 ten właściciel jest, jest to jedna z Agencji. To oczywiście może się zmienić. Pewne zagrożenia w tej materii są.

**Radny W. Plutta** – stwierdził, iż mimo wszystko przestrzega przed ewentualnymi problemami w przyszłości. Uważa, że gdyby to było niemożliwe, to by tego na dzisiejszej sesji nie głosowano.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił uwagę, że skoro nie ma właściciela, to nie ma też obaw, że dojdzie tam do wybudowania czegośkolwiek. A narażenie Gminy na odszkodowanie zawsze może mieć miejsce.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że jest to obszar obejmujący trzy działki. Dwie działki nie mają na dzień dzisiejszy uregulowanego stanu prawnego. Trzecia działka jest własnością Agencji. Uważa, że ryzyko powstania na tym terenie działalności rolniczej jest równe zeru z racji bliskości terenów mieszkaniowych.

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwrócił się z zapytaniem ile może wynosić roszczenie odszkodowawcze?

**Mec. Semeniuk** – poinformował, że wszystko zależy będzie od wartości działek i wyliczenia szkody przez właściciela. Na pewno sprawa musiałaby trafić do Sądu.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 32** - na rysunku nr 3 gospodarstwem rolnym zlokalizowanym na tym samym obszarze doliny Odry nadano różne oznaczenia: pierwsze MN1, drugie RM.

**Planista** – poinformował, że ta uwaga nie została uwzględniona z tego powodu, że z treści nie było wiadomym o co chodzi. Treść uwagi jest nierozwiązywalna.

**Radny W. Plutta** – wskazał, że w tym rejonie są dwa gospodarstwa. Każde z nich ma inne oznaczenie.

**Wójt Gminy** - poinformował, że uwaga nie została uwzględniona. Jednak w ostatnim czasie zgłosiła się właścicielka i też zwróciła na tą kwestię uwagę. I to zostało wyprostowane. Nie ma to jednak nic wspólnego z wniesioną uwagą.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 2, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 33** - W zapisach Studium zjazd z planowanej obwodnicy przebiega przez prywatne budynki mieszkalne w miejscowości Solarnia. Stawia to pod znakiem zapytania realizację inwestycji.

W dyskusji głos zabrali

**Radny W. Plutta** – zwrócił uwagę, że zjazd z obwodnicy został zaplanowany przez budynki mieszkalne. Nawet gdy uwzględnimy tę tolerancję, o której mówił Pan Planista 80 metrów, to wchodzimy na czyjeś nieruchomości, na czyjeś zabudowania. Trudno żeby ludzie pozostawali w niepewności, czy aby kiedyś ich budynek nie będzie podlegał przymusowemu wykupowi, wywłaszczeniu. Na pewno nikt nie chciałby być w sytuacji, gdzie przez prywatny budynek ktoś zaplanuje mu budowę drogi. To jest chyba oczywiste i to powinno być tutaj skorygowane.

**Planista** – poinformował, że w obecnym planie miejscowym i w Studium to rozwiązanie, które tu jest pokazane jako wariantowe, funkcjonuje. I nie można go odrzucać. Ponadto, jak widać na rysunku, jest też drugi wariant, który nie przekracza linii kolejowej. Ten zjazd przylega do trasy kolejowej. W ten sposób zostało to uwzględnione z Gminą Kuźnia Raciborska. Oni się na takie rozwiązanie zgadzają. Jak kiedykolwiek dojdzie do budowy tej obwodnicy, to Gmina będzie miała wybór spośród tych dwóch wariantów. Jeden wariant jest bardzo drogi, ponieważ wiąże się z budową wiaduktu nad koleją.

Na zapytanie Przewodniczącego Rady, co się stanie, gdyby Rada uwzględniła tę uwagę, poinformował, że nic się nie stanie, z tym, że utraci się możliwość wyboru na pewnym etapie innego rozwiązania. A może się okazać, że to rozwiązanie w szczegółach jednak będzie lepsze.

**Radny W. Plutta** – zwrócił się z zapytaniem, cyt. „Pan by chciał, Panie Planisto, żeby Pańska nieruchomość była tak wrysowana?”

**Planista** – stwierdził, że gdyby mieszkał przy drodze wojewódzkiej, to może by chciał. Za uzyskane odszkodowanie wybudowałby sobie dom na terenie bardziej spokojnym.

**Za nieuwzględnieniem uwagi – 0 głosów, za uwzględnieniem uwagi – 10 głosów, głosów wstrzymujących – 3. Uwaga została uwzględniona.**

**Uwaga nr 34** - W zapisach Studium wskazuje się na oddziaływanie leja depresji. Jest to nieprawdziwy obraz. Zasięg leja depresyjnego ustalono na podstawie danych sprzed 20 lat.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – zauważył, że z takiego dokumentu jak Studium, korzystają różnego rodzaju podmioty. Jeśli w tym dokumencie zawiera się informacje nieprawdziwe, a wiadomym jest, że informacja na temat zasięgu leja depresyjnego jest nieprawdziwa, bo lej został wyznaczony ponad 20 lat temu, to wówczas dochodzi do pewnych błędów w takich chociażby dokumentach jak raport oddziaływania na środowisko. I mamy do czynienia z nierzetelnymi dokumentami, które zawierają nieprawdę. W dokumentach powinno się umieszczać prawdziwe informacje, a nie takie które są sprzed ponad 20 lat. Dochodzi w gminie do sytuacji, chociażby teraz przy sprawie z Lasami, że osoba tworząca raport oddziaływania na środowisko opiera się na danych, które są w ogóle nieaktualne, nie oddają rzeczywistości. Dlatego powinno się tę uwagę uwzględnić. Jeżeli Gmina podejmuje się opracowania Studium, to powinna zamieścić tam prawdziwe dane.

**Planista** – stwierdził, że te dane, choć sprzed 20 lat, są jedynie aktualne. Tych danych nie opracowują samorządy, tylko administracja publiczna na szczeblu rządowym. W Studium zawarto dane, które są dostępne. Jeżeli ten lej byłby większy, czy mniejszy, co by to zmieniło?

**Radny W. Plutta** – stwierdził, że instytucje, które korzystają z takiego Studium zagospodarowania, nie powinny być wprowadzane w błąd. A poza tym, organ, który się takiej procedury podejmuje, w tym przypadku nasza Gmina, ma obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby ten dokument był sporządzony rzetelnie. I wykonać wszelkie niezbędne analizy i uaktualnienia, które będą oddawały stan rzeczywisty, a nie historyczny.

**Planista** – poinformował, że do badania zgodności materiałów jest powołany Geolog i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Obydwie te instytucje uzgodniły ten dokument pozytywnie.

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem do radnego Plutty, czy dysponuje jakimiś nowszymi danymi dotyczącymi tego leja depresji?

**Radny W. Plutta** – stwierdził, że jeżeli te dane pochodzą sprzed 20 lat oraz uwzględniając 20 letnie wydobywanie kruszyw, to logicznym jest to, że zasięg leja depresyjnego mógł ulec zmianie.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1 głosów wstrzymujących – 0**

**Uwaga nr 35** - Ponad 500 mieszkańców Gminy Bierawa złożyło wnioski, w których sprzeciwiają się dalszemu poszerzaniu terenów pod wydobywanie kruszyw dla kopalni Kotlarnia i Górażdże. Powiększenie obszaru eksploatacji powoduje niekorzystne skutki dla środowiska m.in. w postaci obniżenia poziomu wód gruntowych, osuszania sąsiadujących obszarów leśnych, co w zestawieniu z postępującą w ostatnich latach suszą prowadzi do katastrofalnych skutków. Według przedłożonego projektu studium, wykonanego w oparciu o dane sprzed 20 lat, 2500 ha lasów już wtedy objętych było oddziaływaniem leja depresyjnego. Stanowiło to wówczas 30% obszarów leśnych w Gminie. Jest więc oczywiste, uwzględniając te kolejne lata poszerzania wyrobisk, że dziś zasięg leja depresyjnego jest znacznie większy. Przewidziane w projekcie studium dalsze powiększenie terenów pod wydobywanie stanowi duże zagrożenie dla środowiska i mieszkańców.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – zauważył, że ta uwaga wiąże się z poprzednimi głosowaniami, w których wypowiadali się przedstawiciele Żwirowni. Zaapelował do Rady o to, aby również uwzględniła tę uwagę, ponieważ te informacje powinny być na dzień dzisiejszy rzetelnie zbadane i podane w Studium w formie rzeczywistej, a nie danych historycznych.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 9 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1 głosów wstrzymujących – 3.**

**Uwaga nr 37** - Na rysunku nr 3 na terenach bagiennych w Solarni niejednoznacznie określono tereny pod eksploatację kruszyw.

**Radny W. Plutta** – w uzupełnieniu wniesionej uwagi dodał, że we wskazanym miejscu była przewidziana eksploatacja kruszyw. Wójt na to się nie zgodził, czyli ta uwaga została jakby uwzględniona.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1 głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 38** - Pomimo sprzeciwu mieszkańców wobec wprowadzenia w MPZP terenów zabudowy zagrodowej RM, położonych w Solarni i Dziergowicach, na rysunku nr 3 Studium nadal planuje się lokalizację nowej zabudowy na terenach bagiennych stanowiących naturalny obszar retencji wody. 200 m od zabudowy mieszkaniowej, obok cieku Dziergówka. Takie lokalizacje zabudowy zagrodowej doprowadzą do dewastacji sąsiadujących cennych przyrodniczo terenów. Podkreślono ponadto, że w obecnie obowiązującym studium znajduje się zapis, ograniczający lokalizację obiektów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Lokalizacja zabudowy zagrodowej RM pozwala omijać ten zapis.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 2, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 39** - Zapisy Studium mówią o koncentracji zabudowy, tymczasem mamy do czynienia z ciągłym rozpraszaniem i likwidacją walorów krajobrazowych i tarasów widokowych. Przykład: widok z drogi wojewódzkiej 425 na dorzecze Odry i zabudowa MU wzdłuż drogi 425.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 40** - Zgodnie z rysunkiem Nr 3 Studium opis w legendzie ZL1 – strefa zalesień, wskazuje na leśny kierunek rekultywacji. W części opisowej projektu studium jako dominujący: „zalesienia oraz rekultywacja w kierunku leśnym i wodno leśnym na terenach ZL1”. Z ustaleń na Komisji wynikało, że leśny kierunek zagospodarowania w tym terenie jest nierealny do wykonania. Fakt ten potwierdził nawet Dyrektor Kopalni Kotłarnia. Obraz mapy przekłamuje rzeczywistość co do zasięgu obszaru zajętego przez zbiornik wodny i obszaru wylesienia. Zbiornik wodny powinien być oznaczony kolorem niebieskim a nie zielonym. W części opisowej studium, strona 103 jest zapis złożone Kotłarnia Solarnia występuje zapis „leśny kierunek rekultywacji”. Widać tu brak konsekwencji zapisów w kierunkach zagospodarowania: leśny, wodny czy rolny.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – zwrócił uwagę, że w opisie jest mowa o rekultywacji w kierunku leśnym, a na rysunku planu jest zaznaczony kierunek leśno-wodny. Czy to zostało skorygowane?

**Planista** – wyjaśnił, że zostało rozszerzone o kierunek wodno-leśny, ponieważ pozostawione enklawy będzie można zagospodarować w kierunku leśnym. Sposób zagospodarowania całego tego obszaru będzie określać projekt rekultywacji. Zapis w tekście został skorygowany, a rysunek pozostał bez zmian.

**Radny W. Plutta** – czy to oznacza, że ta uwaga została uwzględniona?

**Planista** – poinformował, że uwaga została uwzględniona częściowo.

**Radny W. Plutta** – zauważył, że różnica jest istotna, bo chodzi o zakres w którym ewentualnie doszłoby do zasypania tego wyrobiska. Nie będzie jednak komentował tego, na ile to jest realne.

**Planista** – powtórzył, że uwaga została uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie zapisu w tekście kierunku leśnego na wodno-leśny. Natomiast oznaczenie graficzne pozostało to samo, bo to jest tylko znak graficzny.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 8 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 4.**

**Uwaga nr 41** - Na rysunku nr 3 w miejscowości Dziergowice, planowany, projektowany przebieg wału przeciwpowodziowego przechodzi przez zabudowanie mieszkalne jednego z gospodarstw rolnych.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – poinformował, że otrzymał zapytanie od właścicieli tego gospodarstwa, jak w rzeczywistości będzie przebiegał projektowany wał przeciwpowodziowy? Podkreślił, że jest to sytuacja analogiczna jak planowany zjazd z obwodnicy. Nikt nie chciałby mieć nieruchomości co do której na mapie jest wskazanie, że przez nią przechodzić będzie jakaś inwestycja. Ci mieszkańcy chcą wiedzieć czy ich nieruchomość będzie po prawej, czy po lewej stronie tego wału?

**Planista** – wyjaśnił, że przez tą nieruchomość nie będzie przeprowadzony wał. Planowany wał ma określoną szerokość, natomiast na mapie jest to oznaczone znakiem graficznym o wiele szerzej. Wał się kończy przed tą zabudową zagrodową, nie będzie przez nią przechodził.

**Radny W. Plutta** – zwracając się do Planisty zapytał, czy chciałby mieć tutaj budynek mieszkalny przy którym kończyłby się wał przeciwpowodziowy, a dalej by się znowu zaczynał? Wygląda to absurdalnie.

**Planista** – wyjaśnił, że nie projektuje się wału przeciwpowodziowego w ramach Studium. Takie zapisy przyjmuje się z opracowań technicznych, hydrogeologicznych. Być może to gospodarstwo jest na takiej rzędnej, że nie ma potrzeby budowy wału.

**Wójt Gminy** – przypomniał jaka jest sytuacja w zakresie budowy obwałowań przeciwpowodziowych na terenie gminy Bierawa, mianowicie został zaprojektowany wał w Dziergowicach na długości 2850 metrów od granicy z województwem śląskim. Zostało już wydane pozwolenie na lokalizację tej inwestycji, są wypłacane odszkodowania za przejmowane grunty. Wyraził nadzieję, że w przyszłym roku ta inwestycja się rozpocznie. Jednak na teraz nie ma żadnych sygnałów odnośnie realizacji. W pozostałym zakresie są tylko pewne koncepcje. Tak naprawdę nikt nie pokusił się nawet do opracowania nowego przebiegu wałów uwzględniając zamknięcie wałów lewostronnych po stronie gminy Cisek. Dlatego te zapisy są przenoszone z poprzednich opracowań. Na tym bazują Wody Polskie, ale ta koncepcja jest mało prawdopodobna. Nikt też nie chce właścicielom tego gospodarstwa powiedzieć, gdzie ta nieruchomość się znajduje, czy w międzywałach, czy w środku. Jak kiedykolwiek w tym miejscu wały będą budowane, może się okazać, że te wały będą w całkiem innym miejscu. To są tylko pewne przemyślenia. Takimi dokumentami dysponują Wody Polskie i to zostało w tym Studium uwzględnione.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 9 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 3.**

**Uwaga nr 42** - Składający uwagę zwraca się z prośbą do Rady Gminy Bierawa o możliwość zalesienia działki w Starym Koźlu za linią terenu zabudowanego.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 9 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 4.**

**Uwaga nr 43** - Składająca uwagę wnosi o dodanie do obecnego przeznaczenia w planie zagospodarowania A2PU funkcji usługowo – handlowej, aby częściowo móc skorzystać z możliwości świadczenia usług handlowych (działka w Bierawie).

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 13 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 0.**

**Uwaga nr 44** - Składająca uwagę nie zgadza się na objęcie ochroną wymienionej na str. 48 punkt 8 - Aleje pomiędzy stawami na Dziergówce i ul. Kozielskiej w Dziergowicach.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 11 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 1, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr – 47** Składająca uwagę zwraca się z ponowną prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu działki w Starym Koźlu z B12U na MU i MN2.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 48** - Składająca uwagę zwraca się z ponowną prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu działki w Starym Koźlu z B12U na MU i MN2.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 49** - Składający uwagę zwraca się z ponowną prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu działki w Starym Koźlu z B12U na MU i MN2.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 12 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 1.**

**Uwaga nr 50** - Składający uwagę nie zgadza się z decyzjami odrzucenia składanych wniosków o przekształcenie działki w Starym Koźlu pod zabudowę domu jednorodzinnego z nieuciążliwą działalnością gospodarczą.

Dyskusji w tym temacie nie podejmowano.

**Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 10 radnych, za uwzględnieniem uwagi – 0, głosów wstrzymujących – 3.**

**Pełny wykaz uwag zawarty jest w załączniku do uchwały w przedmiotowej sprawie.**

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały nr LII/372/2022 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bierawa – III edycja.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, jeden radny był przeciwny (W. Plutta), głosów wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr LII/372/2022 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bierawa – III edycja – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

### **Ad. 7. 3.**

**Zastępca Wójta** – odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

**Radny M. Połulich** – Przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 10 października br. 5 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/373/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/373/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad 7. 4.**

**Zastępca Wójta** – odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie lokalu użytkowego wraz z udziałem w prawie własności gruntu.

**Radny M. Połulich** - poinformował, że komisja na tym samym posiedzeniu w dniu 10 października br. 5 głosami za, pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji na temat omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/374/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie lokalu użytkowego wraz z udziałem w prawie własności gruntu – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/374/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie lokalu użytkowego wraz z udziałem w prawie własności gruntu – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **Ad 7. 5.**

**Skarbnik Gminy** – odczytała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2022 rok.

**Radna D. Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego jednogłośnie 4 głosami za, pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny W. Plutta** – zwrócił się o wyjaśnienie planowanego wydatku na dożynki oraz wydatku majątkowego przewidzianego na wykonanie przedłużenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej (kwota 130 tys. i 258 tys. zł) – ilu domostw dotyczy ta inwestycja?

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały były dwa błędy. Dotyczyły one rozdz. 01095 (wydatki bieżące na dożynki) oraz wydatków w rozdziale 92601. Te zmiany budżetowe zostały ujęte mylnie w uzasadnieniu, o czym już informowano na komisji. Zostały one wykreślone. Wyjaśniła, że w kwocie 258 tys. zł ujęte są dwa zadania, chodzi o rozbudowę sieci przy ulicy Serżyski i Dworcowej w Bierawie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dotyczy odnogi ulicy Serżyski w Bierawie (6 podwójnych domów) i ulicy Dworcowej w Bierawie (2 budynki). Dodał, iż nie wiadomo, czy uda się te zadania w tym roku jeszcze wykonać. Na pewno w przypadku jednego zadania będzie musiał zostać ogłoszony przetarg. Jeżeli się nie uda tego wykonać, to będzie musiało to zadanie zostać przeniesione na przyszły rok.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/375/2022 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2022 rok – pod głosowanie radnych.



Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny (W. Plutta), głosów wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/375/2022 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2022 rok – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **Ad 7. 6.**

**Skarbnik Gminy** – przedstawiła projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla gminy Bierawa.

**Radna D. Szczygieł** – Przewodnicząca komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego poinformowała, że członkowie komisji zagłosowali 4 głosami za przyjęciem omawianej uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/376/2022 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla gminy Bierawa – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, 1 radny był przeciwny (W. Plutta), głosów wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/376/2022 zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla gminy Bierawa – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **Ad. 7. 7.**

**Skarbnik Gminy** – odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu.

**Radna D. Szczygieł** – poinformowała, że projekt omawianej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję ds. budżetu i rozwoju gospodarczego 4 głosami za.

**Radny M. Permus** – zwrócił się z zapytaniem czy jest zrobiony kosztorys na całość tych robót i ile ten remont drogi będzie kosztować?

**Wójt Gminy** – poinformował, że Firma Bitunowa, która będzie wykonywała remont tej drogi, wyszacowała te koszty na 20 tys. zł.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/377/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, a dwóch radnych wstrzymało się od głosowania (M. Permus i E. Szymańska).

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr LII/377/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

## **Ad 7. 8.**

**Wójt Gminy** – odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Poinformował, że stawki maksymalne określone przez Ministerstwo w stosunku do roku 2022 uległy zwiększeniu o 11 %. Natomiast stawki dla naszej Gminy w stosunku do stawek z roku poprzedniego podwyższono o 9 %.

Podkreślił, że przy ustalaniu tych wysokości uwzględniono obecną sytuację na rynku ekonomicznym, inflację na poziomie 17 % oraz dalsze przewidywania co do jej wzrostu. Kierowano się potrzebą zapewnienia odpowiednich wpływów budżetowych, które umożliwią realizację podstawowych zadań Gminy, w tym związanych z bieżącym utrzymaniem wszystkich gminnych jednostek. Uwzględniono przede wszystkim wzrost cen źródeł ciepła, które uległy podwyższeniu o kilkadziesiąt, a nawet kilkaset procent.

Dodał, iż wiele samorządów ustala stawki podatkowe w maksymalnych kwotach. Nasze stawki wzrastają o 9 %, za wyjątkiem stawki od budynków pozostałych, która ulega podwyższeniu o 9,2 %, ponieważ ta stawka przez ostatnie lata była ustalana na stosunkowo niskim poziomie.

Zdaje sobie sprawę z tego, że to nie są małe podwyżki. Jednak jako Wójt Gminy musi zadbać o odpowiednie wpływy do budżetu Gminy. Gmina musi wypełniać swoje podstawowe obowiązki, nie mówiąc nawet o rozwoju. Jak jest wiadomym w przyszłym roku jest prognozowana bardzo wysoka inflacja, nie mniejsza niż ta z którą obecnie mamy do czynienia, czyli ponad 17 %. Przyjęty 9 procentowy wzrost stawek podatkowych stanowi połowę wartości inflacji. Uważa, że Rada Gminy powinna przyjąć zaproponowane stawki podatku od nieruchomości na rok 2023.

**Radna D. Szczygiel** – poinformowała, że komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego na posiedzeniu w dniu 26 września br. w składzie trzech członków zaakceptowała proponowane przez Wójta Gminy wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok przyszły.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny P. Szewerda** – stwierdził, że wzrost wysokości stawek podatkowych o 9 %, jest zbyt duży. Kto z nas tu siedzących dostał w pracy 9 % podwyżki wynagrodzenia? Jakie podwyżki płac były przykładowo w Urzędzie Gminy?

**Wójt Gminy** – poinformował, że przy ustalaniu wynagrodzeń pracowników brano pod uwagę wzrost kwoty najniższego wynagrodzenia w kraju.

**Radny P. Szewerda** – ponownie podkreślił, że proponowany 9 procentowy wzrost stawek podatkowych jest zbyt duży. Mieszkańcy będą zbyt mocno obciążeni tym podatkiem. Nie każdy człowiek sobie z tym poradzi, w przeciwieństwie do Gminy, która zawsze da radę. Zaproponował, aby ta podwyżka stawek podatkowych była trochę mniejsza, np. o 5 %.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że obecnie jest przygotowywany budżet gminy na rok przyszły. Jest wiele niepewności. Nie wiadomo jak liczyć planowane zużycie energii, czy razy cztery, czy razy dwa? Jak liczyć dystrybucję energii, czy zużycie gazu? Dotychczas koszty zakupu gazu na potrzeby Urzędu Gminy wynosiły ok. 50 tys. zł rocznie. Otrzymana kalkulacja na rok przyszły opiewa na kwotę 330 tys. zł. Zostało złożonych wiele wniosków do przyszłorocznego budżetu. Przykładowo w rozdziale Ochotnicze Straże Pożarne – zawnioskowano o środki na zakup samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w wys. 350 tys. zł, samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Brzeźcach w wysokości 250 tys. zł, zakup dwóch motopomp, czy wykonanie projektów na budowę Remiz w Solarni i w Starym Koźlu. W sumie jest to kwota ponad 660 tys. zł. Żeby te zadania mogły znaleźć się w budżecie potrzebne są odpowiednie dochody.

**Radny M. Permus** – zauważył, że o środki na wymienione zadania, strażacy występują od wielu lat. A wiadomym jest, że nigdy na Straże Pożarne nie przeznaczają się aż tak znacznych środków.

**Wójt Gminy** – zauważył, iż ostatecznie to Rada będzie decydowała i o wysokości stawek podatkowych i o budżecie. To co radny Szewerda powiedział, będą grupy społeczne, które nie mogą spodziewać się, że otrzymają 9 czy 10 procent podwyżki wynagrodzenia. To nie ulega wątpliwości. Jednak pracownicy muszą otrzymać co najmniej tyle ile będzie wynosiło najniższe wynagrodzenie krajowe, które od stycznia przyszłego roku będzie wynosiło 3.490 zł, a od lipca 3.600 zł. Jest to dość duży wzrost. To minimum pracownicy muszą otrzymać. Podkreślił, że Gmina Bierawa zatrudnia we wszystkich swoich jednostkach ok. 250 pracowników. Wyróżniamy się wśród Gmin Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego, ponieważ w szkołach i przedszkolach mamy własne kuchnie i własną obsługę. Wiele Gmin poszło w inną stronę, przygotowywanie posiłków jest zlecane firmom zewnętrznym. My realizujemy to we własnym zakresie, dlatego musimy ponosić koszty utrzymania pracowników. Podkreślił, że jeżeli chodzi o proponowane stawki podatkowe, to są one na te czasy i tak stonowane. Wiele samorządów poszło o wiele dalej.

**Radny M. Permus** – stwierdził, iż nie do końca podziela zdanie radnego Szewerdy. Jednocześnie zwrócił uwagę na to, jak ważne jest stwarzanie możliwości zakładania przedsiębiorstw na terenie gminy, rozwijanie gminy w tej formie, dedykując to tym radnym, którzy jakby na tą stronę medalu nie patrzą. Uważa, że takie podejście umożliwi mniej radykalne podnoszenie podatków, co jest bardzo istotne jeżeli chodzi o zapewnienie odpowiednich dochodów do budżetu gminy. Za dobre posunięcie uznał uchwalone na dzisiejszej sesji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ pozwoli to na uruchamianie nowych zakładów. Radni muszą dbać o finanse gminy. To jest jedno z podstawowych zadań.

**Wójt Gminy** – przypomniał, że pomimo tego, że stawki podatkowe dla przedsiębiorców ulegną podwyższeniu, w naszej gminie obowiązuje uchwała o ulgach podatkowych dla nowych przedsiębiorców, którzy mogą z tego korzystać przez okres 5 lat. Poinformował jednocześnie, że decyzja o zamknięciu Kopalni Górażdże będzie wiązała się ze zmniejszeniem dochodów do budżetu gminy o kwotę ok. miliona złotych z tytułu podatku od nieruchomości i opłaty eksploatacyjnej. Jako Wójt ponosi odpowiedzialność za zapewnienie środków na funkcjonowanie przedszkoli, szkół i pozostałych jednostek. Sytuacja jest generalnie bardzo skomplikowana i z tymi podwyżkami trzeba się po prostu zmierzyć.

**Radny P. Szewerda** – stwierdził, iż Wójt, władze gminy powinny dążyć do tego aby wszyscy pracownicy mieli wyższą płacę, wówczas nie będzie obawy związanej z podwyżką najniższego wynagrodzenia. Czy pracownicy w Gminie pracują za najniższą krajową?

**Dyr. Walkiewicz** – poinformował, że w Zakładzie Gospodarki Komunalnej wynagrodzenie sporej grupy pracowników jest na poziomie najniższej krajowej. Jeżeli kwota najniższego wynagrodzenia od stycznia będzie wynosiła 3.490 zł, to co najmniej połowa pracowników Zakładu będzie musiała otrzymać obowiązkową podwyżkę.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, a następnie poddał projekt uchwały nr LII/378/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych było przeciwnych (W. Plutta i P. Szewerda), nikt z radnych nie wstrzymał się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/378/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

### **Ad. 7. 9.**

**Zastępca Wójta** – odczytał projekt uchwały w sprawie nazwy ulicy.

**Radny M. Połulich** – Przewodniczący komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 10 października br. przy 5 obecnych członkach, 5 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/379/2022 w sprawie nazwy ulicy – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/379/2022 w sprawie nazwy ulicy – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

### **Ad. 7. 10.**

**Wójt Gminy** – przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Poinformował, że stawki te zostały określone na podstawie cen zaproponowanych przez Firmy w postępowaniu przetargowym. Do przetargu przystąpiły trzy firmy, co pokazuje, że mamy w tym zakresie konkurencyjność. Firmy nie muszą już wyposażać naszych mieszkańców w pojemniki na odpady, więc nie mają żadnych dodatkowych przeszkód żeby do takiego przetargu przystąpić. Najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma Remondis na kwotę blisko 2,2 mln zł. Kolejne oferty były znacząco wyższe. Druga oferta opiewała na kwotę 2,6 mln zł, a kolejna na 2,8 mln zł.

W związku z czym można takie stawki opłaty za odbiór odpadów zaproponować, czyli 31 zł od osoby na miesiąc stawka podstawowa i 28 zł od osoby, która zrezygnuje z oddawania odpadów zielonych. Podkreślił, że patrząc na całokształt, pomimo tego, że te ceny są wysokie, to jest to jeszcze cena którą można zaakceptować, ponieważ mając na względzie sytuację na rynku mogło być dużo gorzej.

**Radna D. Szczygiel** – poinformowała, że na dzisiejszym spotkaniu komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zagłosowała za omawianym projektem uchwały 4 głosami za, przy czterech obecnych członkach komisji.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/380/2022 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciwny (W. Plutta), a radna E. Szymańska wstrzymała się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/380/2022 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

## **Ad. 7. 11.**

**Zastępca Wójta** – odczytał projekt uchwały w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gminny bon żłobkowy”.

Uzasadniając przedstawiony projekt uchwały poinformował, że dotychczas nie wiadomo jeszcze czy i od kiedy zostanie uruchomiony żłobek w Brzeźcach, na które Gmina miała przeznaczać środki z budżetu gminy. Dlatego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy korzystają ze żłobków poza Gminą Bierawa, zaproponowano podjęcie niniejszej uchwały. Dodał, iż z takiego świadczenia korzystają już mieszkańcy okolicznych Gmin.

**Radny Cz. Kudzia** – poinformował, że komisja ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu na posiedzeniu w dniu 10 października br. pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały – trzeba głosami za, przy trzech obecnych.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny M. Permus** – zwrócił się zapytaniem, jak często będzie weryfikowane prawo do tego świadczenia?

**Zastępca Wójta** – poinformował, że weryfikacja będzie następowała co 3 miesiące.

**Radny W. Plutta** – zwrócił się zapytaniem czy rozważano uzależnienie tego świadczenia od jakiegoś kryterium dochodowego? Wiadomy jest, że to miejsce w żłobku kosztuje dużo więcej niż 300 zł. I zazwyczaj umieszczają tam dzieci stosunkowo dobrze sytuowani rodzice. To świadczenie sprowadzi się do tego, że my będziemy wspierać tych dobrze sytuowanych, a dla tych mniej zarabiających, których nie stać na to żeby zapłacić 800 czy 1000 zł za pobyt dziecka w żłobku, będzie to i tak nadal nie dostępne.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że nie rozpatrywano tej sprawy pod tym względem, ponieważ świadczenia ZUS, przykładowo 500+, też są przyznawane na dziecko bez względu na dochód. Dla wszystkich proponuje się jednakowe warunki.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/381/2022 w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gminny bon żłobkowy”- pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały opowiedziało się w głosowaniu 11 radnych, dwóch radnych było przeciwnych (W. Plutta i P. Szewerda), żaden z radnych nie wstrzymał się od głosowania.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/381/2022 w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gminny bon żłobkowy” - została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

## **Ad. 7. 12.**

**Zastępca Wójta** – przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.

**Radny M. Połulich** – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 10 października br. przy pięciu obecnych członkach, 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/382/2022 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, a 1 radny wstrzymał się od głosowania (na wniosek radnego Połulicha przeprowadzono reasumpcję głosowania).

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/382/2022 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

### **Ad 7. 13.**

**Sekretarz Gminy** – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i załatwienia petycji dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

**Radny M. Permus** – poinformował, że komisja ds. skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 10 października br. 4 głosami zagłosowała za przyjęciem tej uchwały.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/383/2022 w sprawie rozpatrzenia i załatwienia petycji – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała nr LII/383/2022 w sprawie rozpatrzenia i załatwienia petycji – została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

### **Ad 7. 14.**

**Wójt Gminy** – odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na przeprowadzenie robót budowlanych przy renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach.

Przypomniał, że Rada Gminy już na ten temat dyskutowała, podejmując uchwałę o dofinansowaniu tego zadania w kwocie 70 tys. zł. Środki te pochodziły z budżetu gminy Bierawa w wys. 25 tys. zł, z budżetu gminy Kuźnia Raciborska w wys. 25 tys. i z budżetu gminy Sośnicowice w wys. 25 tys. zł. Środki, o których jest mowa w dzisiejszej uchwale pochodzą z budżetu Powiatu Gliwickiego. Zgodnie z prawem, dlatego, że Kaplica położona jest na terenie gminy Bierawa, dotacja na to zadanie może być przekazywana na rzecz tej Parafii tylko z budżetu naszej gminy, do którego przekazywane są środki z innych samorządów.

Radni nie podejmowali dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały nr LII/384/2022 w sprawie udzielenia dotacji na przeprowadzenie robót budowlanych przy renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała nr LII/384/2022 w sprawie udzielenia dotacji na przeprowadzenie robót budowlanych przy renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach - została podjęta.**

Uchwała wraz z protokołem wyników głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### **Ad. 8.**

Wójt Gminy – przedstawił radnym informację na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 roku.

Poinformował, iż plan przychodów na dzień 30.06.2022 wynosił 40.276.444,01 zł , a wykonanie 23.435.921,98 zł co stanowi 58,19 %. Natomiast plan wydatków wynosił 43.696.133,01 zł, a wykonanie 21.078.439,57 zł , co stanowi 48,24 %.

Rozchody (czyli spłatę pożyczek) zaplanowano na kwotę 1.306.263,20 zł, a wykonano 1.093.585,40 zł.

Przychody uzyskano w kwocie 4.892.740,02 zł z tytułu wolnych środków i niewykorzystanych środków na realizowane programy i projekty.

Na wykonane wydatki składają się:

- wydatki bieżące w kwocie 20.004.600,41 zł w tym remonty na kwotę 1.285.650,12 zł ,
- wydatki majątkowe w kwocie 1.073.839,16 zł.

Wydatki w wybranych działach klasyfikacji budżetowej przedstawiają się następująco:

- Rolnictwo i łowiectwo - wykonano 230.281 zł,
- Zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę - wykonano 275.619zł ,
- Transport i łączność - wykonano 1.617.635 zł,
- Gospodarka mieszkaniowa – wykonano 419.814 zł,
- Działalność usługowa - plany zagospodarowania przestrzennego– wykonano 57.394 zł,
- Administracja publiczna – wykonano 2.282.593,- zł ,
- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – wykonano 219.562,- zł,
- Oświata i wychowanie – wykonano 7.631.628,- zł,
- Ochrona zdrowia – wykonano 158.498,- zł,
- Pomoc społeczna – wykonano 1.203.401,- zł,
- Rodzina – wykonano 4.042.398,- zł,
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – wykonano 1.433.804,- zł,
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – wykonano 852.286,- zł,
- Kultura fizyczna - wykonano 178.623,- zł.

Zadłużenie Gminy Bierawa na dzień 30.06.2022 roku wynosiło 2.190.698,91 zł i są to pożyczki zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadania inwestycyjne.

Poinformował również, że w dniu 21 marca 2022 r. uchwałą o zmianach do budżetu przekroczony został limit wydatków i rozchodów wskazany w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (tzn. suma wydatków i rozchodów przekroczyła kwotę 40.000.000 zł). W związku z czym została podjęta decyzja o zatrudnieniu audytora za pośrednictwem firmy zewnętrznej Audit Consulting Municipal Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Zgrzebnioka 58, wypełniając w ten sposób obowiązek ustawowy.

Ponieważ przepisy nie wskazują żadnego konkretnego momentu, w którym ma nastąpić rozpoczęcie prowadzenia audytu wewnętrznego w dniu 1 kwietnia 2022 r. została podpisana umowa z w/w. firmą na okres 12 miesięcy w tym zakresie.

Firma audytorska przedstawiła plan audytu i przeprowadziła analizy ryzyka w poszczególnych obszarach działalności Gminy.

Pełna informacja na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 roku zawarta jest w **załączniku nr 17** do niniejszego protokołu.

**Skarbnik Gminy** – odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2022 roku, którą dołączono do protokołu jako **załącznik nr 18**.

**Sekretarz Gminy** – odczytała opinię Komisji Rewizyjnej na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 roku, w której stwierdzono co następuje:

„Komisja Rewizyjna na podstawie dokonanej analizy informacji Wójta Gminy o przebiegu wykonania budżetu Gminy Bierawa i informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2022 r. **pozytywnie oceniła realizację budżetu gminy Bierawa za I półrocze 2022 r. Ocena została wydana w oparciu o następujące wnioski:**

- 1) informacja o wykonaniu budżetu gminy spełnia wymagania dotyczące stopnia szczegółowości nie mniejszej niż w uchwale budżetowej;
- 2) wykazany plan dochodów i wydatków budżetowych po zmianach jest zgodny z podjętymi uchwałami budżetowymi i zarządzeniami Wójta Gminy;
- 3) stopień zrealizowania planu dochodów (58,19 %) i planu wydatków (48,24 %) w stosunku do wartości zaplanowanych jest zadawalający. Wartości te pokazują, że budżet jest wykonywany na odpowiednim poziomie;
- 4) w analizowanym okresie dochody przewyższały wydatki. Planowane roczne dochody w większości działów powinny zostać wykonane na poziomie kwot zaplanowanych w budżecie;
- 5) poziom wykonania wydatków oceniono jako zadawalający. Najwyższą pozycją budżetową były wydatki w dziale Oświata i Wychowanie (37,65 % wydatków bieżących);
- 6) wydatki majątkowe zostały wykonane w 15,68 % planu. Większość zaplanowanych zadań inwestycyjnych jest w trakcie realizacji, a ich zakończenie planowane jest w drugim półroczu 2022 r.;
- 7) przedstawiony stopień zaawansowania i przebieg realizacji przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2022 wskazuje, że ujęte zadania powinny zostać zrealizowane w terminie”.

#### **Ad. 9.**

**Zastępca Wójta** – przedstawiał radnym informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 – dołączono do protokołu jako **załącznik nr 19**.



## **Ad. 10.**

**Sekretarz Gminy** – poinformowała, że do dnia 17 października 2022 r. do Rady Gminy Bierawa wpłynęły informacje dotyczące oświadczeń majątkowych od następujących podmiotów, którym złożone zostały oświadczenia majątkowe:

1. Wojewody Opolskiego,
2. Przewodniczącego Rady Gminy Bierawa,
3. Wójta Gminy Bierawa.

Następnie odczytała:

- 1) informację Wojewody Opolskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy,
- 2) informację Przewodniczącego Rady Gminy na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych,
- 3) informację Wójta Gminy na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez pracowników samorządowych i kierowników jednostek organizacyjnych.

Powyższe informacje dołączono do protokołu w formie załączników (nr 20).

Poinformowała, że do dnia sesji nie wpłynęła informacja w powyższej sprawie od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu.

## **Ad. 11. Interpelacje i wnioski radnych**

**Radny W. Plutta** – zawniósł o wyjaśnienie zapisów w uchwale budżetowej dotyczących wydatków bieżących, rozdz. Drogi publiczne gminne na kwotę 1.490 tys. zł. Co oprócz zaplanowanych wydatków na remonty dróg gminnych w Solarni, Dziergowicach i Lubieszowie (50 tys. zł) oraz wydatków na zimowe utrzymanie dróg (40 tys. zł) – planuje się z tych środków wykonać?

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że Gmina uzyskała dodatkowe środki z podatku dochodowego od osób fizycznych. Te środki zostały zapisane po stronie dochodów. Natomiast po stronie wydatków ta kwota nie została w pełni rozdysponowana na konkretne zadania. Wykorzystano tylko część tej kwoty według potrzeb. Pozostałe środki w kwocie 1,4 mln zł zostały zapisane w dziale Transport, ale bez określenia ich przeznaczenia. Stanowią one rezerwę. Środki te nie będą do końca roku wykorzystane i wejdą w nadwyżkę budżetową.

## **Ad. 12. Dyskusja i wolne wnioski**

**S. Hrabowski** (mieszkaniec gminy) – w swojej wypowiedzi poruszył kwestie dotyczące:

- braku przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Korzonek Wieś oraz braku ograniczenia prędkości na tym odcinku drogi, co stwarza duże zagrożenie dla mieszkańców,
- podwyższenia asfaltu (ok. 20 cm) na odcinku drogi wojewódzkiej w Lubieszowie – po prawej stronie ulicy Bierawskiej (w kierunku Dziergowic), zwracając się zapytaniem dlaczego wykonano krawężnik i chodnik tylko na pewnym odcinku? Przecież niezabezpieczenie pozostałego wysokiego pobocza drogi stwarza zagrożenie dla użytkowników tej drogi, szczególnie w nocy,
- nienależytego wykonania połączenia drogi powiatowej w Bierawie z drogą wojewódzką, co stwarza duże utrudnienie dla kierowców,

- postępowania sądowego wytoczonego przez Gminę mieszkańcomi Gminy, zadając pytanie dlaczego Radca prawny Urzędu Gminy za pieniądze publiczne broni tych ludzi? Uważa, że skoro jest to postępowanie z oskarżenia prywatnego, to Radca Gminy nie powinien tego robić, bo jest to niezgodne z etyką zawodową,
- nie czyszczenia rowów melioracyjnych w Dziergowicach w skutek czego dochodzi do zalewania piwnic jednego z budynków gospodarczych, którego właściciel ponosi duże straty,
- budowy nowego systemu grzewczego dla Szkoły Podstawowej w Dziergowicach za kwotę ponad 2 mln zł, zwracając się z zapytaniem jakie były koszty ogrzewania tej Szkoły kiedy był normalny system grzewczy na węgiel? Ile wyniosą co roku przeglądy i konserwacje nowego ogrzewania? Dodał, iż koszt zakupu węgla do ogrzewania tej Szkoły to ok. 50 tys. zł. Przecież nigdy nie zwróci się ta inwestycja. Uważa, że są to pieniądze wyrzucone w błoto.

**A. Steinert** (mieszkaniec gminy) – przedstawiając dwa pisma od Prezesa LZS Stare Koźle (jedno z roku 2020, drugie z roku 2021) skierowane do sołtysa wsi), zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego nie udzielono na te pisma odpowiedzi?

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformował, że sesja nie jest miejscem rozpatrywania takich spraw, należy w tej sprawie skierować zapytanie pisemne i wówczas będzie to rozpatrywane.

**Sołtys L.Nikel** – poinformowała, że żadnych pism nie otrzymała i nie wie o co chodzi.

**A. Steinert** (mieszkaniec gminy) – poruszył sprawę dotyczącą zagospodarowania miejsca po byłym basenie w Lubieszowie, który został zasypany śmieciami, zwracając się z zapytaniem na podstawie jakiej uchwały został ten basen zasypany? Dodał, iż na Radzie Sołeckiej w Lubieszowie zostało powiedziane, że Gmina pozwoliła na zasypanie tego basenu. Nie rozumie dlaczego? Przecież przez 24 lata nikomu to nie przeszkadzało. Teraz, gdy ma własny pomysł na zagospodarowanie tego terenu, to nie pozwala mu się tego zrealizować.

**Przewodniczący Rady Gminy** – wyjaśnił, że na zasypanie jakiejś dziury na pewno nie jest wymagana żadna uchwała. Dodał, iż osobiście był na zebraniu w Lubieszowie, gdzie Rada Sołecka z mieszkańcami jednomyślnie zagłosowała za takim zagospodarowaniem tego terenu.

**Cz. Korus** (mieszkaniec gminy) – na wstępie swojej wypowiedzi przytoczył cytaty mówiący o tym, że „władza lokalna winna czuć oddech wyborców na swoich plecach”. Następnie poinformował, że przez szereg lat był redaktorem naczelnym Gazety w Ustce i zwrócił się o rozważenie możliwości nawiązania współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Bierawa, a Gminą Ustka. Odniósł się również do kwestii płacenia podatku za zabudowania gospodarcze, podkreślając, że płaci podatek za wszystkie posiadane zabudowania gospodarcze, co było sprawdzone przez Urząd Gminy i za co dopiero dzisiaj został przeproszony przez radnego Permusa. Zwrócił się również o rozliczenie Spółki Wodnej za nierealizowane zadania związane z czyszczeniem rowów melioracyjnych.

**S. Hrabowski** (mieszkaniec gminy) – odnosząc się do wypowiedzi na temat byłego basenu w Lubieszowie, stwierdził, że ten mieszkaniec ma rację. Kto upoważnił Panią sołtys, a ma taką informację z pierwszej ręki, żeby wydawała zgody ludziom, że mogą tam wywozić gruz i śmieci?

**Radny M. Matuszek** – zwrócił uwagę, że to co zostało powiedziane przez Pana Hrabowskiego jest pomówieniem. Jeżeli faktycznie ten Pan ma jakieś dowody na potwierdzenie swoich słów, to powinien tą sprawę zgłosić do właściwej komisji Rady Gminy, albo do Sądu.

Poinformował również, że sołectwo ma konkretny plan jeżeli chodzi o teren byłego basenu. Natomiast pomysły, które zostały przedstawione przez Pana Steinerta nie znalazły poparcia w społeczeństwie. Faktycznie przez 30 lat nie udało się tego tematu w żaden sposób rozwiązać. Dopiero w tej kadencji udało się mieszkańcom Lubieszowa przekonać co do wyboru konkretnego planu zagospodarowania tego terenu i należy mieć nadzieję, że uda się to zrealizować.

**S. Hrabowski** (mieszkaniec gminy) – odnosząc się do wypowiedzi Wójta Gminy na temat planowanej wycinki 600 hektarów lasów na terenie naszej gminy, poinformował, że w tej sprawie był osobiście dwa razy w Nadleśnictwie Rudy i ta informacja w ogóle nie została potwierdzona. To co Wójt mówił, to chodzi o przegląd takiej powierzchni lasów, a do wycinki może być 5 hektarów.

### **Ad. 13.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że porządek obrad został zrealizowany. Po czym zamknął obrady pięćdziesiątej drugiej sesji Rady Gminy w dniu 17 października 2022 r.

Protokół sporządziła: Barbara Gawlik

Przewodniczący Rady  
Joachim Morcinek

### **Załączniki:**

- 1) Lista obecności radnych i sołtysów
- 2) Uchwała w sprawie przyjęcia protokołu nr LI/2022 z sesji Rady Gminy z dnia 26 września 2022 r.
- 3) Uchwała nr LII/371/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach złoża kruszyw naturalnych „Bierawa 2” w gminie Bierawa wraz z protokołem wyników głosowania;
- 4) uchwała nr LII/372/2022 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bierawa – III edycja;
- 5) uchwała nr LII/373/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
- 6) uchwała nr LII/374/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie lokalu użytkowego wraz z udziałem w prawie własności gruntu;
- 7) uchwała nr LII/375/2022 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2022 rok
- 8) uchwała nr LII/376/2022 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla gminy Bierawa;
- 9) uchwała nr LII/377/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu;
- 10) uchwała nr LII/378/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- 11) uchwała nr LII/379/2022 w sprawie nazwy ulicy;
- 12) uchwała nr LII/380/2022 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty;
- 13) uchwała nr LII/381/2022 w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gminny bon złobkowy”
- 14) uchwała nr LII/382/2022 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych;
- 15) uchwała nr LII/383/2022 w sprawie rozpatrzenia i załatwienia petycji;
- 16) uchwała nr LII/384/2022 w sprawie udzielenia dotacji na przeprowadzenie robót budowlanych przy renowacji Kaplicy Św. Marii Magdaleny w Goszycach;
- 17) Informacja na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r.;
- 18) Uchwała nr 283/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2022 roku;
- 19) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022;
- 20) Informacje na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych, pracowników samorządowych i kierowników jednostek organizacyjnych.