

**UCHWAŁA NR V/37/2024
RADY GMINY BIERAWA**

z dnia 7 października 2024 r.

w sprawie załatwienia skargi na Wójta Gminy Bierawa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 i 721) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Rada Gminy Bierawa uchwala co następuje:

§ 1. Rada Gminy Bierawa po rozpatrzeniu skargi z dnia 17 czerwca 2024 r. na Wójta Gminy Bierawa, przekazanej przez Wojewodę Opolskiego pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji ds. skarg, wniosków i petycji, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Bierawa zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Joachim Morcinek

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. Skarżący (...) wystąpił do Wojewody Opolskiego ze skargą na działania Wójta Gminy Bierawa, w której zarzuca Wójtowi niewłaściwy sposób komunikowania się, w efekcie czego czuł się poniżany i upokarzany, czym naruszono Jego podstawowe dobra osobiste.

Ponadto w dołączonym do skargi piśmie zatytułowanym w sprawie polubownego załatwienia sprawy, podnosi kwestie:

1) doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem nabytej w 2011 roku od Gminy w drodze przetargu nieruchomości - działki nr 26 w Starym Koźlu o pow. 0,31 ha, której część (223 m²) była wykorzystywana jako droga transportu rolnego, co nie było uwzględniane przy naliczaniu podatku rolnego, żądając przy tym zweryfikowania niesłusznie pobranego podatku i zwrot nadpłaconej kwoty;

2) nierzetelnego przygotowania dokumentów do przetargu - nie sprawdzenie dostępnych map oraz nie wymierzenie działki w terenie;

3) bezumownego korzystania z fragmentu działki rolnej wymienionej w pkt. 1 i żądania odszkodowania z tego tytułu;

4) braku reakcji Wójta na zawiadomienie o fakcie nawiezienia gruzu na działkę w części wykorzystywanej jako droga;

5) bez podstawnego zgłoszenia przez Wójta na Policję faktu przekopania drogi, co było nie tyle co niepotrzebne, ale pozbawione przede wszystkim jakiegokolwiek podstawy prawnej;

6) braku powiadomienia o czynnościach związanych z podziałem sąsiedniej nieruchomości i przyjęcia granic;

7) odmowy podpisania protokołu granicznego z dnia 10.12.2020 r. przez przedstawicieli Urzędu Gminy;

8) brak dbałości o drogi.

Jak stanowi art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W postępowaniu skargowym obowiązuje zasada prowadzenia postępowania w ramach właściwości danego organu, ustalonej stosownie do przedmiotu skargi. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy. Tym samym przedmiotową skargę przekazano do rozpatrzenia komisji Rady Gminy Bierawa ds. skarg, wniosków i petycji.

Uprawnienie Rady Gminy do rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy nie ma jednak charakteru nieograniczonego. O tym, jak daleko sięgają kompetencje Rady Gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego rozdziałem 2 Działu VIII kpa.

Komisja na posiedzeniach w dniu 2 i 4 września 2024 r. zapoznała się z treścią skargi. Dodatkowo na posiedzeniu w dniu 4 września 2024 r. wysłuchała wyjaśnień Skarżącego oraz Wójta Gminy.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

1) sprawa dotycząca wykupu działki rolnej z zasobu mienia gminnego oraz nierzetelnego przygotowania dokumentów do przetargu nie ma charakteru indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej, załatwianej przez organy administracji w drodze decyzji administracyjnych, postanowień, albo innych aktów lub czynności organów z zakresu administracji publicznej. Unormowania ustawy o gospodarce nieruchomościami, na co wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 27 lipca 2009 r., sygn. akt IO/PS 1/09, podjętej przez skład siedmiu sędziów, w zakresie dotyczącym obrotu nieruchomościami Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, regulują czynności cywilnoprawne w sposób szczególnie w stosunku do ogólnych zasad określonych w Kodeksie Cywilnym. Naturą stosunków cywilnoprawnych jest równorzędność stron. Sprawa sprzedaży działki nie zawiera elementu administracyjnego.

W rozpoznawanej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż zgodnie z art. 27 ustawy o gospodarce nieruchomościami sprzedaż nieruchomości, albo oddanie jej w użytkowanie wieczyste wymaga zawarcia umowy w formie aktu notarialnego. W związku z tym, że sprzedaż nieruchomości może nastąpić jedynie w drodze umowy cywilnoprawnej, nie mają do tej czynności zastosowania przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego. A zatem Rada Gminy nie jest uprawniona do zajmowania stanowiska w tym przedmiocie;

2) nie sposób przyjąć, że Gmina lub jej organy, w szczególności Wójt, mogły bez umownie korzystać z nieruchomości stanowiącej faktycznie wytyczoną trasę - drogę z której korzystali wyłącznie rolnicy dojeżdżający do pól. Podkreślenia zasługuje również fakt, że Gmina nie wytyczała tej drogi. Działka nr 26, której część była wykorzystywana jako droga transportu rolnego, została Gminie w takim stanie przekazana w drodze komunalizacji mienia. Droga przebiegała w tym miejscu od bardzo dawna. Żądanie od Gminy odszkodowania za bezumowne korzystanie z tego fragmentu działki nie znajduje uzasadnienia;

3) komisja zapoznała się z pismem Skarżącego z dnia 9 marca 2018 r. skierowanym do Wójta Gminy, w którym poinformował o fakcie nawiezienia gruzu na drogę nr 9 oraz częściowo na działkę nr 26. Wójt Gminy wyjaśnił, że powyższa sprawa była rozpoznana, o czym świadczy notatka na piśmie mówiąca o zleceniu wykonania wyrównania tego gruzu. Jednakże ze względu na upływ czasu trudno jest ten fakt udowodnić. Sprawa nie była zgłoszona na Policję;

4) zgłoszenie przez Wójta faktu przekopania drogi organom Policji mieści się w obowiązkach i kompetencjach organu wykonawczego Gminy i było wyrazem prawidłowego wykonywania obowiązków. Natomiast kwestie ustalenia ewentualnych sprawców są w wyłącznej kompetencji organów ścigania. W tym miejscu wskazać należy, że informacje o uszkodzeniu nawierzchni przekazywane były do Urzędu Gminy przez okolicznych mieszkańców;

5) Komisja uznała się za niewłaściwą również w sprawach braku powiadomienia o czynnościach związanych z podziałem sąsiedniej nieruchomości i przyjęcia granic oraz odmowy podpisania protokołu granicznego z dnia 10.12.2020 r. przez przedstawicieli Urzędu Gminy, ponieważ gospodarowanie mieniem jest zadaniem organu wykonawczego Gminy.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145) podziału nieruchomości dokonuje się na podstawie decyzji Wójta, zatwierdzającej podział. Art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mówi, iż Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 tej ustawy do zadań Wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Do wyłącznej właściwości Rady Gminy, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, należy natomiast podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej.

Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do czasu określenia zasad Wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy.

Tym samym brak jest ustawowej delegacji dla Rady Gminy do dokonywania podziałów oraz do wyrażania zgody na dokonanie podziałów nieruchomości. Ponadto, jak ustalono, Skarżący nie był powiadomiony o czynnościach związanych z podziałem nieruchomości i ustaleniem granic, gdyż wg stanowiska Geodety nie było takiego wymogu.

Podobne stanowisko komisja zajęła również w sprawie uwag Skarżącego co do naliczenia podatku. Zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej organem podatkowym jest Wójt Gminy, a organem odwoławczym od decyzji Wójta w tym przedmiocie jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Rada Gminy nie może przejmować uprawnień wykonawczych Wójta i zajmować stanowiska w tej sprawie.

Odnosząc się do meritum skargi, tj. niewłaściwego sposobu komunikowania się Wójta ze Skarżącym, Komisja wzięła pod uwagę również wyjaśnienia Wójta, który zapewnił komisję, że napewno Skarżący nigdy nie usłyszał od Niego takich słów, że jest osobą konfliktową, czy innych słów, które mógłby uznać za obraźliwe, czy poniżające. Skarżący mógł odnieść subiektywne mylne wrażenie, że Wójt postępuje wobec Skarżącego w sposób niewłaściwy, co może świadczyć o niezasadności twierdzeń zawartych w skardze.

Komisja ds. skarg, wniosków i petycji nie znalazła potwierdzenia przedstawionego zarzutu nienależytego zachowania Wójta Gminy, dlatego zawnioskowała do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Bierawa zgodziła się ze stanowiskiem komisji i uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.