

## **PROTOKÓŁ nr XIII / 2011**

**z sesji Rady Gminy Bierawa  
z dnia 03 listopada 2011 r.**

Otwarcia obrad trzynastej sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 03 listopada 2011 r. dokonała o godz. 15:30 Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Dziuda. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ustawową liczbę 15 radnych, co stanowiło quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna była radna Iwona Domagała.

Następnie przywitała zebranych radnych, sołtysów, Wójta Gminy Ryszarda Gołębowskiego, Zastępcę Wójta Gminy Krzysztofa Ficonia, Skarbnika Gminy Sybillę Pawliczek – Kubicką, Sekretarza Gminy Barbarę Gawlik, Kierownika Referatu Inwestycji Urzędu Gminy Waldemara Lembowicza, podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami Katarzynę Mazurkiewicz, Dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Rekreacji w Bierawie Mirosława Wierzba, Kierownika Stacji Obsługi Caritas w Bierawie Jolantę Szewerda, Mec. Mirosława Semeniuka oraz mgr Łukasza Ambrożego, a także zaproszonych gości przedstawicieli Kopalni Piasku „Kotlarnia” SA: członka Zarządu Urszulę Wojkowską, Dyrektora ds. Górniczych Tadeusza Pycia i Prezesa Kopalni Piasku „Kotlarnia” Linie Kolejowe Sp. z o.o. Marka Harza.

### **Ad. 2.**

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że dalszy porządek obrad trzynastej sesji Rady Gminy został ustalony następująco:

2. Przedstawienie porządku obrad oraz złożenie i rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 12 października 2011r.
4. Przedstawienie przez Przewodniczącą Rady Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie przez przewodniczących Komisji informacji o pracach Komisji.
6. Przedstawienie przez Wójta Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Bierawa na rok 2011,
  - 2) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - 3) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, jako podstawy obliczania podatku rolnego,
  - 4) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
  - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy,
  - 6) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości lokalowych,
  - 7) w sprawie nazwy ulicy,
  - 8) w sprawie nazwy ulicy,
  - 9) w sprawie nazwy ulicy.
8. Przedstawienie przez Przewodniczącą Rady Gminy informacji na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Wójta i Przewodniczącą Rady Gminy.
9. Interpelacje i wnioski radnych.
10. Dyskusja i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z zapytaniem czy są wnioski w sprawie zmiany przedstawionego porządku obrad?

**Wójt Gminy** – zawniósł o dodanie do porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Innych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - poinformowała, że zmiana zostanie wprowadzona jeżeli za zmianą opowie się w głosowaniu bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady, tj. 8 radnych.

Jednocześnie przypomniała, że kilkakrotnie zwracana była uwaga, aby został zachowany termin siedmiu dni przed sesją na dostarczenie radnym materiałów i projektów podejmowanych uchwał. Dopiero w dniu dzisiejszym radni dowiedzieli się, że do porządku obrad ma zostać wprowadzony kolejny projekt uchwały. Jeżeli zatem Państwo radni nie mieliście czasu na odpowiednie zapoznanie się z tym czego dotyczy projekt uchwały, nie były zbyt wystarczające wyjaśnienia od Pani Skarbnik, to należy się zastanowić czy ten projekt uchwały winien być w tym trybie wprowadzony pod obrady. Nie jest to po raz pierwszy, że radni w ostatniej chwili otrzymują projekt uchwały. Uważam, że podejmowanie decyzji pod presją czasu nie jest dla radnych właściwe, ponieważ to radni ponoszą konsekwencje tego nad czym głosują.

**Radny J. Kucharczyk** – dlaczego tak późno ten projekt uchwały został przedstawiony radnym?

**Wójt Gminy** – niekiedy jest tak, że niektóre sprawy wymagają szybkiego załatwienia. Wniósł projekt uchwały dotyczy procedury uchwalenia budżetu i wiąże się z przygotowywanym obecnie projektem budżetu na rok przyszły. Uchwała winna być podjęta, aby móc właściwie przygotować projekt budżetu. Projekt uchwały został omówiony przez Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego. Komisja nie wskazała problemu, który teraz został podniesiony przez radnego Kucharczyka. W związku z tym, iż Wójt ma prawo wnieść pod obrady sesji projekt uchwały, taki wniosek został złożony. Jeżeli budżet gminy na rok przyszły ma mieć właściwą konstrukcję, to Rada Gminy powinna tą uchwałę w dniu dzisiejszym podjąć.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – jeżeli wniosek o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji nie zostanie przez radnych poparty, to można zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym.

**Mec. Semeniuk** – ustawodawca upoważnił Wójta w sposób szczególny do tego, że ma prawo wpływać na budżet, który realizuje. I stąd ten wniosek. Jeżeli wyszły nagłe okoliczności, że trzeba podjąć uchwałę związaną z budżetem, to Wójt jest uposażony w kompetencje do złożenia takiego wniosku. Zarzut w stosunku do Wójta, że radni nie otrzymali tego projektu uchwały na 7 dni przed sesją jest chybiony, gdyż trudno jest przewidzieć, że pewne zdarzenia spowodują to, że będzie musiała zostać dokonana korekta.

**Przewodnicząca Rady** – nikt nie zamierza odbierać Wójtowi praw. Zgodnie z zapisem w statucie radni również mają prawo do otrzymywania projektów uchwał na 7 dni przed sesją. Jest to prawo radnych i należy tego przestrzegać.

**Radna R. Kubica** – Pani Skarbnik wyjaśniła na Komisji, że zmiany są podyktowane pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Należy odczytać to pismo. I może wtedy wyjaśni się kwestia dotycząca wprowadzenia tego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – z jaką datą jest pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu?

**Skarbnik Gminy** – pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w przedstawionej sprawie jest z dnia 20 października 2010r.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – czyli mówimy o piśmie, które wpłynęło rok temu.

**Skarbnik Gminy** – odczytała treść pisma, zwracając uwagę na fakt, że projekt budżetu jest opracowywany tylko raz w roku i wówczas sięga się do uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – czy ktoś z radnych zdażył zapamiętać informacje z przedstawionego pisma? Cyt. „Bo mnie, przy naprawdę mocnej koncentracji nie udało się. Pismo wpłynęło rok temu. Ja nie miałam czasu na to żeby się z nim zapoznać”. My jako radni nie zabieramy nikomu żadnych praw. Natomiast obowiązkiem Przewodniczącej Rady jest stać również po stronie praw radnych i należyte wywiązywanie się ze swoich obowiązków. Zgodnie z zapisem statutowym zawiadomienia o terminie, miejscu i porządku obrad sesji rady wraz z materiałami dotyczącymi porządku obrad doręcza się radnym na polecenie Przewodniczącego Rady Gminy najpóźniej na 7 dni przed terminem sesji. Cyt. „Ja tego nie wykonałam, tutaj byłaby moja wina”. Ponieważ takiego polecenia nie było Państwo radni nie otrzymaliście tego projektu uchwały. A zatem nie mogliście się z tym materiałem zapoznać.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do radnych, kto jest za zmianą porządku obrad polegającą na dodaniu do porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

**Za wnioskiem nie opowiedział się żaden z radnych. 6 radnych było przeciwnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że wniosek Wójta Gminy nie został przyjęty, informując jednocześnie, że Rada Gminy będzie obradowała według przedstawionego porządku obrad.**

**Wójt Gminy** - złożył wniosek o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym i wyznaczenie terminu sesji w ciągu najbliższych dni..

**Radny P. Sroka** – stwierdził, iż przychyła się do głosu Pana Mecenasa odnośnie pewnych nadzwyczajnych trybów, w których Wójt jest zobowiązany do podejmowania pewnych nadzwyczajnych działań. W tej kadencji była również taka sytuacja. Rada Gminy zbierała się w trybie nadzwyczajnym, kiedy to Wójt potrzebował od Rady upoważnienia do podejmowania działań związanych z zaciągnięciem kredytu krótkoterminowego. Takie zachowania mają miejsce i są. Tutaj Pan Mecenas mówi o nadzwyczajności. Jednakże w tym przypadku ta nadzwyczajność nie jest zachowana, albowiem powołane pismo datowane jest rok temu. Pani Skarbnik wyjaśniła, że dopiero przy opracowaniu projektu budżetu wraca się do pewnych pism. Warto jednak wcześniej wrócić do pewnych pism, aby termin 7 dni dla radnych został zachowany.

**Wójt Gminy** – stwierdził, iż bardzo łatwo podnieść rękę, a trudniej wrócić do stanu, aby było wszystko zgodne z prawem. Wniósł o reasumpcję głosowania, jeżeli jest to możliwe.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Pan Wójt ma rację, że łatwo podnieść rękę. Cyt. „Dlatego Ja będę ostrożna. Podnosimy rękę, a potem słyszymy, że to radni. Proszę to sobie przypomnieć w kilku przypadkach na terenie całej Gminy”.

**Radny J. Morcinek** – czy ten projekt wprowadza jakieś istotne zmiany? Dobrze byłoby te wszystkie zapisy przedstawić radnym w sposób bardziej przystępny i przegłosować tę uchwałę, aby nie było konieczności zwoływania kolejnej sesji.

**Mec. Semeniuk** – wyjaśnił, iż nie może być reasumpcji głosowania. W projekcie uchwały są jedynie korekty redakcyjne, nie ma żadnych istotnych zmian.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – korekty mogą być kosmetyczne. Niemniej jednak obowiązkiem radnych jest przeanalizowanie otrzymywanych projektów uchwał. Statut jest po to, żeby pewne sprawy regulować i porządkować. Należy go przestrzegać.

**Zgodnie z wnioskiem Wójta o zwołanie sesji Rady Gminy w trybie nadzwyczajnym, Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała radnych, że kolejna sesja odbędzie się w dniu 7 listopada o godzinie 15:30.**

### **Ad. 3.**

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że został wyłożony na sali obrad protokół nr XII/2011 z sesji Rady Gminy z dnia 12 października 2011r., a następnie zwróciła się do radnych z zapytaniem, czy radni mają uwagi do tego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy zgodnie z § 29 statutu gminy przeprowadziła głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało 10 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu, nikt z radnych nie był przeciwny. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że protokół nr XII/2011 został przyjęty.

### **Ad. 4.**

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w okresie międzysesyjnym podejmowała następujące działania :

- 1) uczestniczyła w 5 posiedzeniach Komisji Rady Gminy Bierawa, w tym:
  - w dniu 24 października br i 3 listopada br. w posiedzeniu Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego,
  - w dniu 20 i 24 października w posiedzeniu Komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska,
  - w dniu 26 października br. w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
- 2) na zaproszenie sołtysów uczestniczyła:
  - w dniu 18 października br. – w spotkaniu rady sołeckiej w Dziergowicach,
  - w dniu 20 października br. – w spotkaniu z radą sołecką w Kotlarni,Na spotkaniach tych poruszono bieżące sprawy i problemy wymienionych sołectw.
- 3) na zaproszenie Kierownika Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie – Koźlu uczestniczyła w wystawie pn. „Barwy naszych myśli”. Warsztaty te są między innymi dotowane przez naszą Gminę. Uczestnikami tych Warsztatów są dzieci i młodzież niepełnosprawna,
- 4) w dniu 24 października br. uczestniczyła w szkoleniu na temat tzw. ustawy śmieciowej, zorganizowanym w Urzędzie Gminy dla radnych i pracowników Urzędu,

- 5) pełniła zamiennie z Wiceprzewodniczącymi Rady Gminy poniedziałkowe dyżury w Urzędzie Gminy zgodnie z ustalonym harmonogramem,
- 6) brała udział w przygotowaniu sesji oraz organizowaniu bieżącej pracy Rady Gminy,
- 7) otrzymała pismo Wojewody Opolskiego o udzielenie informacji, czy ulice, którym nadano nazwy uchwałami Rady Gminy Bierawa w dniu 12 października 2011r. są drogami gminnymi, czy wewnętrznymi, dla których nadanie nazwy wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów? Na które udzieliła stosownej odpowiedzi,
- 8) otrzymała zaproszenie z Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie – Koźlu na dzisiejszą wystawę, tj. 03.11.11r. pn. „Barwy naszych myśli”
- 9) otrzymała pismo Wojewody Opolskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych Wójta Gminy oraz Przewodniczącej Rady Gminy.

#### **Ad. 5.**

Informację o pracach Komisji złożyli:

**Radny P. Szewerda** – poinformował, że Komisja Rewizyjna spotkała się na posiedzeniu w dniu 26 października br. Tematem była kontrola wykorzystania subwencji oświatowej za 2010r. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się po dniu 15 listopada br.

**Radna K. Suchańska** – poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego obradowała w dniu 24 października i w dniu 3 listopada br. Na posiedzeniach omawiano projekty uchwał związane z porządkiem obrad dzisiejszej sesji.

**Radna U. Olejnik** – poinformowała, że Komisja ds. Oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu w okresie międzysesyjnym nie obradowała.

**Radny P. Musioł** - poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska spotkała się 3-krotnie. Na posiedzeniach w dniach 20 i 24 października br. omawiane były sprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich i powiatowych oraz zagrożenia dla mieszkańców wynikające z tego tytułu. Na posiedzeniu w dniu 3 listopada br. Komisja omawiała projekty uchwał na dzisiejszą sesję Rady Gminy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - w nawiązaniu do informacji radnego P. Musioła poinformowała, że głównym celem działań Komisji ds. Porządku było opracowanie harmonogramu budowy nowych chodników na terenie gminy Bierawa.

#### **Ad. 6.**

Wójt Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym podejmowane były między innymi takie działania jak:

- w dniu 12 października br. odbył się Zjazd Powiatowy OSP RP. Prezesem został wybrany Alojzy Parys. Z ramienia Gminy Bierawa do Zarządu Powiatowego weszli Michał Klimek, jako Sekretarz i Krzysztof Ficoń, jako członek Zarządu.
- w dniu 13 października br. obchodzono Dzień Nauczyciela w szkołach i przedszkolach Gminy. Pięciu nauczycieli otrzymało nagrody Wójta w wysokości 3400 zł każda. W tym też dniu miał miejsce wyjazd do Gminy Gorzyce na seminarium historyczne poświęcone znanym postaciom ze Śląska - E. Zwirnera, J. von Eichendorfa i Grfa von Arco.

- w dniu 14 października br. przyjęto rezygnację Pani Ilony Kaźmierczak z funkcji sołtysa wsi Dziergowice. Nastąpiło również zakończenie kontroli prowadzonej w Urzędzie Gminy przez Opolski Urząd Wojewódzki z zakresu spraw dotyczących powodzi z 2010r. i pomocy dla osób poszkodowanych. Kontrolą objęto większość prowadzonych spraw. Kontrola nie stwierdziła żadnych uchybień ani nieprawidłowości przy przyznawaniu pomocy powodzianom.

W tym też dniu odbył się Wojewódzki Dzień Edukacji, organizowany przez Wojewodę Opolskiego. Z Gminy Bierawa zaproszonych zostało 6 przedstawicieli, z czego 5 osób otrzymało odznaczenia i medale resortowe, a jedna osoba nagrodę Kuratora Oświaty.

- w dniu 18 października br. odbyło się posiedzenie Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Na Przewodniczącego Zarządu wybrano Grzegorza Chudomięta na okres 6 miesięcy. Zdecydowano ponadto, że zostaną zorganizowane dwa wyjazdy studialne do istniejących Centr Regionalnych Unieszkodliwiania Odpadów do Czempina i wschodnich Niemiec.
- w dniu 21 października br. – nastąpiło uroczyste otwarcie nowo budowanej hali produkcyjnej Firmy Spot Light w Bierawie – związane z rozwojem nowej branży w dziedzinie nowoczesnych technologii oświetleń wewnątrz,
- w dniu 24 października br. odbyło się szkolenie dla radnych i pracowników Urzędu na temat wejścia w życie nowej ustawy tzw. „śmieciowej”. W tym też dniu odbyło się posiedzenie Komisji ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego na temat stawek podatkowych na rok przyszły,
- w dniu 26 października br. miało miejsce podpisanie aneksu do umowy na termomodernizację budynku Domu Kultury w Bierawie, zwiększającego udział środków unijnych do 85% wartości inwestycji. Pierwotna umowa przewidywała udział środków unijnych w wys. 50%.

W tym też dniu odbył się Regionalny Dzień Edukacji organizowany przez Marszałka Województwa Opolskiego. Na tym spotkaniu Gmina Bierawa otrzymała z rąk kuratora srebrną statuetkę Samorząd Przyjazny Oświacie, między innymi za finansowanie oświaty poza wartość subwencji oświatowej, wyniki egzaminów, współpracę ze szkołami, udział środków Unii Europejskiej w doposażeniu szkół. W latach 2010-2011 Gmina pozyskała środki w kwocie ponad 1 mln zł z Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, a także środki poza budżetowe w kwocie 1 mln zł na budowę dwóch sal gimnastycznych. Oprócz Bierawy takie wyróżnienie otrzymały: Izbicko, Zdzeszowice, Powiat Krapkowicki i Zarząd Województwa Opolskiego.

Ponadto uczestniczył w spotkaniu emerytów i rencistów z Bierawy, Lubieszowa, Grabówki i Starej Kuźni związanym z poświęceniem nowego sztandaru,

- w dniu 27 października br. otrzymano informację z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o przekazaniu środków finansowych na wykonanie tablic dwujęzycznych w kwocie ok. 50 tys. zł, pochodzące z budżetu państwa,
- w dniu 28 października br. miał miejsce odbiór techniczny na obiekcie Domu Kultury w Bierawie po wykonaniu termomodernizacji i zastosowaniu pomp ciepłych,
- w dniu 31 października br. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od Wojewody Opolskiego skierowane do MSWiA w Warszawie potwierdzające wyniki kontroli przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Bierawie z zakresu udzielania pomocy powodzianom w roku 2010. Kontrola nie stwierdziła żadnych uchybień ani nieprawidłowości.
- w dniu 2 listopada br. odbyło się kolejne spotkanie w sprawie budowy nowej przeprawy mostowej na drodze powiatowej Cisek – Bierawa. Wybrana została firma, która zaoferowała wykonanie projektu za kwotę 200 tys. zł. W tym też dniu miała miejsce wizyta przedstawicieli Górnośląskiej Spółki Gazowniczej w sprawie gazyfikacji wsi Brzeźce. Okres realizacji zadania to lata 2012-2013. Gazociąg będzie prowadzony od obwodnicy Kędzierzyna – Koźła, tj. ul. Armii Krajowej do Brzeziec wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 408.

Poinformował jednocześnie, że na dzień 14 listopada br. zwołane zostało zebranie wiejskie w Dziergowicach w sprawie wyboru sołtysa.

### **ad. 7.1.**

Skarbnik Gminy przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIII/88/2011 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011r. i udzieliła w tej sprawie koniecznych wyjaśnień.

Radna K. Suchańska – poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych ma pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji w przedstawionej sprawie nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/88/2011 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011r. - pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że **uchwała nr XIII/88/2011** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011r. – została podjęta jednogłośnie.

### **Ad. 7.2.**

Wójt Gminy przedstawił radnym projekt uchwały nr XIII/89/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Radna K. Suchańska** – poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – został zaopiniowany przez Komisję ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego - pozytywnie 4 głosami „za”, 1 radny wstrzymał się od głosu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Cz. Kudzia** – wniósł o obniżenie stawki podatku od gruntów pozostałych z 0,30 zł do wysokości 0,26 zł/m<sup>2</sup>. Motywując swój wniosek stwierdził, iż już na posiedzeniu Komisji zaproponował wzrost stawki ubiegłorocznej jedynie o 5 %. Natomiast Pani Przewodnicząca poparła wzrost o 20%. Jest to bardzo dużo. Będzie to zbyt duże obciążenie szczególnie dla emerytów. Jako przykład przedstawił decyzję podatkową samotnej emerytki posiadającej nieruchomość o pow. 7 arów. Podatek za ten grunt, przy wzroście stawki o 20%, zwiększy się o 28 zł. W przypadku przyjęcia wzrostu stawki o 5%, podatek zwiększyłby się tylko o 7 zł. Emerytura tej osoby wynosi 1300 zł. Jej emerytura została zwaloryzowana o 6 zł, czyli ta Pani będzie musiała przez 5 miesięcy odkładać kwotę zwaloryzowanej emerytury, aby zapłacić wzrost podatku od nieruchomości. Cyt. „Gdy Ja sołtysowałem, to w mojej wsi było 78 osób powyżej 65 roku życia. Obecnie takich osób jest 119. A więc ubożeje nam społeczeństwo”. Przy takich podwyżkach będzie jeszcze gorzej. Należy dobrze zastanowić się nad propozycją wzrostu stawki o 20%. Co będzie się działo jeżeli stawka faktycznie wzrośnie o 20%? Jeżeli ktoś ma grunty pozostałe o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>, to dla takiej osoby podatek wzrośnie o 40 zł, a jeżeli ma 5000 m<sup>2</sup>, to będzie wzrost podatku o 200 zł tylko na tej pozycji. A do tego dojdą budynki, garaże, szopki. To sołtysi będą zbierali te baty od ludzi.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – jeżeli stawki podatku będziemy podnosić, to przy kolejnym projekcie uchwały, cyt. „chciałabym aby przeanalizowano jeszcze raz stawki w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta. Powiem dlaczego. Ponieważ tam padła propozycja wzrostu o 100%. I chciałam coś powiedzieć. Jeżeli chcemy jednym podnosić podatki o 100%, a innym o 5%, to uważam to za niesprawiedliwość społeczną”. Jeżeli chcemy podnieść podatki, to podniemy wszystkim w miarę równo, żeby każdy to odczuł proporcjonalnie. Cyt. „Panie radny Kudzia, co do zabudowań, to myślę, że każdy kupuje taką powierzchnię przestrzeni na jaką go stać”. Jeżeli ktoś kupuje dużą powierzchnię i stać go na to, to musi go również stać na ponoszenie z tego tytułu kosztów. Jeżeli ktoś ma domy i garaże, to znaczy, że ma też i samochody. Jeżeli kogoś stać na garaże i samochody, to musi być świadomy tego, że będzie musiał za to zapłacić podatek. To tyle jeśli chodzi o podatki. Natomiast wydatki również rosną. Jeżeli bylibyśmy za tym, aby zostały stawki podatku na tym samym poziomie. Cyt. „Ja bym była również za tym. W ogóle nie podnosić podatków. Zostawmy takie jakie były na poziomie poprzedniego roku. Pytanie: czy wszyscy jesteście za tym, aby w ogóle nie podnosić podatków? Bylibyśmy na pewno kochani, bylibyśmy bardzo dobrzy, bo nie podnieśliśmy podatków”. Ale za tym idą z kolei potrzeby i oczekiwania społeczeństwa. Chcemy mieć drogi, chcemy mieć ulice, chcemy mieć dobre szkoły, dobre przedszkola, dobrze wyposażone, chcemy dotować domy kultury, szkoły, komunalną żeby mieszkańcy jak najmniej płacili. A więc nie podnosimy podatków i nie dotujemy w takim razie pozostałych sfer życia. Nie dotujemy Caritasu, gdzie są zabiegi dla ludzi schorowanych i starszych. Przede wszystkim w ogóle nic nie musimy robić. Zostawmy wszystko tak jak było. Też będziemy szczęśliwi, zadowoleni. Podatki jest to bardzo trudny temat. Dlatego uważam, że stawki podatkowe powinny być podwyższone do takich kwot, które są rozsądne, a jednocześnie pozwolą na rozwój gminy, a nie na stagnację. Stanie w miejscu to jest cofanie się. Jeżeli tu podwyższymy stawki podatkowe nie o 5, a o 20%, to za chwilę przejdziemy do kolejnego projektu uchwały, cyt. „gdzie chcę zaproponować niższą stawkę podatku dla rolników”. Zostaliśmy zaskoczeni na ostatnim posiedzeniu Komisji. Nie mieliśmy czasu na przemyślenie stawki podatku rolnego. Podjęliśmy dyskusję. Wielu radnych z pewnością miało swoje przemyślenia. Tam była propozycja wzrostu z 34,10 zł do 68,20 zł. Czyli Wójt zaproponował podniesienie podatku dla rolników o 100%. To dobrze, dajmy jednym 5%, a drugim 100%. Cyt. „To jest tylko odniesienie dlaczego tam podniosłam na wyższą proponowaną stawkę, ponieważ gdzie indziej trzeba obniżyć”. Pewna równowaga musi zostać zachowana.

**Radny Cz. Kudzia** – celowo podkreśliłem liczbę 119 osób, które są powyżej 65 roku życia. Te osoby są właścicielami swoich działek, domów, szopek od czasów wojennych. Tam nie ma garaży i samochodów. Mnie chodzi o ochronę tych starszych osób, których nie stać na płacenie wysokich podatków.

**Wójt Gminy** – ustalenie podatków jest rzeczą bardzo ważną, gdyż z tego będą wynikać możliwości budżetowe. Wszyscy jak tu jesteśmy na tej sali mamy jakieś plany, określone kierunki działań. Wszystko to wiąże się z funduszami. Należy również mieć na względzie to, że podatek rolny jest ustalany na podstawie średniej ceny skupu żyta. Wartość ta ustalana jest przez Główny Urząd Statystyczny. Za ubiegły rok wartość 1 kwintala żyta była ustalona w kwocie 37,64 zł. W tym roku na skutek wzrostu cen na rynkach zbożowych wartość jednego kwintala żyta wzrosła do 74,18 zł. Gmina Bierawa nigdy nie przyjmowała do ustalenia podatku rolnego stawek maksymalnych, zawsze te stawki były obniżane. Natomiast w sąsiednich gminach, gdzie występują grunty o tzw. wysokiej bonitacji, tam podatek rolny ustalany jest na poziomie maksymalnym, a to dlatego, że jedynym dochodem własnym tych gmin jest podatek rolny. Mówienie, że Wójt zaproponował wzrost podatku rolnego o 100% nie jest prawdą. Taki wzrost średniej ceny skupu żyta zaproponował Minister Finansów.

**Radny Cz. Kudzia** – wniósł o przegłosowanie złożonego wniosku o ustalenie stawki podatku od gruntów pozostałych w wys. 0,26 zł / m<sup>2</sup>

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała zgłoszony wniosek pod głosowanie radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła, że wniosek nie został przyjęty.

W następnej kolejności Przewodnicząca Rady Gminy, na wniosek radnego P. Szewerda, udzieliła głosu przedstawicielom Kopalni Piasku „Kotlarnia” SA.

**M. Harz** – skierował słowa podziękowania za możliwość przedstawienia tematu. Jednocześnie nawiązał do przedłożonego radnym krótkiego opracowania zawierającego zestawienie informacji na temat dotyczący terenów zajętych pod budowę zbiornika przeciwpowodziowego w Kotlarni. Przypomniął, że radni poprzednich kadencji brali czynny udział w uchwaleniu określonych aktów prawa miejscowego, które decydowały o tym, że ten teren ma obecny status prawny przewidziany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budowę zbiornika.

W przedstawionym opracowaniu zawarto również podstawowe informacje związane z dochodami jaki uzyskiwała Gmina przez ostatnie kilkanaście lat z tego tytułu, z tytułu istnienia wyrobiska, z tytułu istnienia Kopalni, opłat eksploatacyjnych, itp. kwestii związanych z funkcjonowaniem Kopalni Piasku „Kotlarnia”. Kopalnia Piasku zwraca się do Rady Gminy z wnioskiem o wprowadzenie zwolnienia przedmiotowego dla gruntów pod budowę zbiornika przeciwpowodziowego w zasadzie kierując się dwoma aspektami, finansowym i społecznym. Wiadomym jest to, jaka jest sytuacja na rynku budowlanym, na rynku kruszyw, jakie są ceny, co wywołuje oczywistą konkurencją i spadek cen, co z kolei wymusza oszczędności. W obu Spółkach prowadzona jest restrukturyzacja zatrudnienia. Z liczby 430 zatrudnionych w dwóch spółkach zatrudnienie jest zmniejszane mniej więcej o 74 osoby. Jest to związane przede wszystkim z obciążeniami finansowymi związanymi z prowadzoną działalnością. W tym przypadku to obciążenie jest o tyle szczególne, że z powierzchni ok. 1 tys. hektarów położonych na terenie Gminy Bierawa realnie działalność górnicza prowadzona jest na 50 hektarach. Natomiast opodatkowana jest zdecydowanie większa powierzchnia. Drugim aspektem jest aspekt społeczny i wiąże się z powodzią. W Gminie Bierawa powódź nie była aż tak dotkliwa. Ale aspekt społeczny istotny jest nie tylko dla Gminy Bierawa, ale również dla Gminy Cisek, Kędzierzyna - Koźła, dla Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego. Tym osobom którzy przeżyli powódź, którzy mieszkają w takim terenie, chyba nie trzeba większego uzasadnienia co do sensowności, czy słuszności budowy zbiornika przeciwpowodziowego, który będzie tylko 7 razy mniejszy od zbiornika Racibórz. Zbiornik będzie miał pojemność retencyjną 35 mln m<sup>3</sup> wody. W materiałach pokazano jak ten zbiornik funkcjonowałby w trakcie powodzi w 2010r. Zostało pokazane jakie mogłyby być korzyści. Według tego opracowania, wg stanu wód w 2010r. z dużą dozą prawdopodobieństwa można powiedzieć, że np.. Koźle nie zostałyby zalane. Nie zostałyby zalana na pewno część Gminy Bierawa i mniejsze skutki powodziowe byłyby na terenie Gminy Cisek. Mniej więcej przez cztery i pół doby w okresie najwyższych poziomów rzeki Bierawki zbiornik ten jest w stanie przejąć tę wodę.

To pokazuje realne możliwości tego zbiornika. Ale to, że Kopalnia ma taką możliwość wybudowania tego zbiornika powoduje określone konsekwencje i powoduje konieczność ponoszenia stałych bieżących nakładów, wielu zabiegów formalno-prawnych związanych z organizowaniem całej dokumentacji. Na dzisiaj sytuacja jest taka, że w zasadzie jest przygotowana pełna dokumentacja związana z budową zbiornika. Kopalnia posiada wszelkie dokumenty oprócz pozwolenia na budowę i wyznaczenia inwestora, którym wydało się oczywistym, że miał być Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Jednakże zmiany polityczne spowodowały to, że nie ma jednoznacznego stanowiska Rządu w tym zakresie. Powoduje to określone, bardzo wysokie obciążenia podatkowe. W tym opracowaniu przedstawiono również skutki prawne, skutki finansowe tego o co wnosi Kopalnia. Kopalnia wnosi o wprowadzenie zwolnienia podatkowego dla terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego pod budowę zbiornika, z wyłączeniem obszarów na których rzeczywiście prowadzona jest

eksploatacja. Te skutki zostały przedstawione w oparciu o określone informacje, czy dane. Wójt, czy Skarbnik z pewnością mogą potwierdzić, że Kopalnia ma wiele postępowań podatkowych. Jedynym rokiem podatkowym, za które nie toczy się postępowanie podatkowe jest rok 2011. Została złożona taka deklaracja, która nie jest kwestionowana przez organ podatkowy.

I na podstawie tej deklaracji podatkowej i przy założeniu stawek, które były w projekcie uchwały przedstawione zostały skutki dla gminy i dla Kopalni. W imieniu Zarządu Spółki zwrócił się o przeanalizowanie w trakcie podejmowania uchwały o określeniu stawek podatkowych wątku tego szczególnego terenu, obszaru ponad tysiąca hektarów, który mógłby być spożytkowany nie tylko z korzyścią dla Spółki, ale dla społeczności lokalnej nie tylko Gminy Bierawa, ale co najmniej terenu Powiatu kędzierzyńsko – kozielskiego.

**Wójt Gminy** – podstawą ochrony przeciwpowodziowej Gminy Bierawa i Gmin położonych po prawej stronie Odry, jak również bezpieczeństwo Kędzierzyna-Kola zależy w dużej mierze od budowy zbiornika Racibórz. Informacja na temat przewidywanych terminów budowy tego zbiornika była przedstawiana niejednokrotnie, między innymi na dwóch spotkaniach, które odbyły się w Urzędzie Gminy Bierawa z udziałem Wiceministra ds. Środowiska, na którym byli również obecni tu Mec. Marek Harz i Dyr. Tadeusz Pycia. Opóźnienia związane z budową tego zbiornika wynikają m.in. z wydłużającej się procedury przejmowania gruntów, co na dzień dzisiejszy jeszcze jest nieukończony, jak również środków finansowych i decyzji środowiskowej. Wiadomym jest, że decyzja środowiskowa została oprotestowana przez organizację ekologiczną. Dlatego początek budowy zbiornika może nastąpić nie wcześniej niż za ok. 9 miesięcy. Należy mieć na względzie to, że zbiornik Racibórz i obwałowania, są podstawową częścią składową ochrony przeciwpowodziowej. Wały przeciwpowodziowe na terenie Gminy Bierawa będą podwyższane na terenie istniejących wałów szczytkowych. Prawdą jest również to, że będzie budowana przepompownia na Bierawce, za zabudową mieszkalną, po to aby przetłaczać nadmiar wody z rzeki Bierawki do międzywała rzeki Odry.

W 2010r. na terenie Gminy Bierawa wskutek powodzi zalaniu uległo 56 budynków mieszkalnych, a 150 budynków było podtopionych wskutek wysokiego poziomu wód gruntowych.

Należy sobie również wyjaśnić to, od czego Gmina nalicza podatek od nieruchomości?

Podstawą naliczenia podatku od nieruchomości stanowi zapis geodezyjny. Należy dodać również, że Kopalnia Piasku Kotleń nie płaci podatku od 245 hektarów powierzchni, albowiem przekazała ten teren organizacji pożytku publicznego. Kopalnia Piasku stara się również o uznanie za rekultywowany teren o powierzchni 270 hektarów. Od tych terenów podatek nigdy nie będzie wpływał. Na dzień dzisiejszy zapis geodezyjny jest taki jaki jest.

Wracając do wypowiedzi Mec. Harza, stwierdził, iż te 4 i pół doby wysokiego stanu wód jest związane z istnieniem Polderu Buków, który funkcjonuje tak, że dopiero gdy poziom wody na wodowskazie w Miedonii jest powyżej 7,20 m, to wówczas woda jest odprowadzana bezpośrednio do koryta Odry. Z tym związana jest również długość fali powodziowej. Porównanie Bierawki względem Odry wynika właśnie z tych aspektów. Szkoda, że obecni na spotkaniu z Ministrem Gawłowskim, Pan Mec. Harz i Dyr. Pycia, nie zapytali o to jaki jest los zbiornika Kotleń i czy są środki na ten cel?

**Dyr. Pycia** – zapis w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Bierawa o przeznaczeniu tych terenów pod budowę zbiornika uniemożliwia jakiegokolwiek działania. Kopalnia korzysta z 50 hektarów, a te 950 hektarów nie można wykorzystać w żaden sposób. Nawet gdy te tereny zostaną rekultywowane, to nadal na Kopalni będzie ciążył podatek. Kopalnia wystąpiła o uznanie rekultywacji 270 hektarów za zakończoną. Nie znaczy to jednak, że nie będzie na Kopalni ciążył obowiązek podatkowy. Czyli Kopalnia wykona wszystkie swoje obowiązki, czyli wyeksploatuje, przygotowuje teren pod budowę zbiornika, a w dalszym ciągu będzie na Kopalni ciążył podatek. Tak nie powinno być. Dlaczego Kopalnia przygotowując dla Skarbu Państwa teren pod budowę zbiornika, nie mając żadnego pożytku, ma za ten teren dalej płacić. Cały problem jest w tym, że budowa tego zbiornika została skreślona z listy indykatywnej i to że budżet Państwa nie ma pieniędzy. To nie chodzi o to, że ten zbiornik nie jest potrzebny. Nikt tego nie powiedział, że ten zbiornik nie jest potrzebny. Panie Wójtce nieprawdą jest to, co Pan mówi. Bierawka w czasie

powodzi prowadziła 104 m<sup>3</sup> wody na sekundę. To nie była cofka, tyle wody płynęło Bierawką. Taki był wysoki poziom, że część Bierawy była zalana. Gdyby był zbiornik w Kotlarni nikt w Bierawie by nie ucierpiał. Całą wodę wpuścilibyśmy do zbiornika w Kotlarni.

**Wójt Gminy** – czy znacie Państwo przypadek taki, że Bierawka kiedykolwiek zagroziła Gminie Bierawa jeżeli Odra nie miała stanu powodziowego?

**Dyr. Pycia** – jeżeli Odra nie ma stanu powodziowego, to i Bierawka nie ma takiego stanu.

**Mec. Semeniuk** – myślę, że Pan Dyrektor manipuluje radnymi w zakresie tego co przed chwilą powiedział. Mianowicie Pan Dyrektor chce zasugerować, strasząc radnych powodzią, wysoką falą, że jak Rada nie obniży lub nie zwolni z podatku gruntów pod zbiornik przeciwpowodziowy, to Bierawka zaleje tereny. Jest tu mylony pewien problem. Proszę powiedzieć radnym kiedy według Pana Dyrektora ten zbiornik powstanie, za 20 czy 30 lat?, gdyż w takiej skali, albo jeszcze dłuższej, możemy mówić o realizacji. Gdyby Pan Dyrektor zasygnalizował radnym, że w przyszłym roku rusza budowa zbiornika, to byłby sens rozważania kwestii zwolnienia Kopalni z tego podatku. Kopalnia chce wykorzystać pewien moment. Pomysł i koniunktura na budowę tego zbiornika powstały wówczas, kiedy gospodarka europejska, polska miały się dobrze. I zaczęły być prace przygotowawcze do budowy tego zbiornika. Teraz budowa tego zbiornika, po skreśleniu tej budowy z listy, o której mówił Pan Wójt, może się zacząć w mglistych i bardzo pozytywnych prognozach za 20-30 lat. To co Gmina ma zwolnić Kopalnię z podatku za ten teren, bo Skarb Państwa nie ma pieniędzy? Pieniądze z podatku od nieruchomości wpływają do budżetu gminy, a nie do Skarbu Państwa. Cyt. „Proszę tu nie zaciemniać i nie robić wody z mózgu radnym”.

**Mec. Harz – Cyt.** „Panie Mecenasie, Pan obraził Pana Dyrektora twierdzeniem, że zaciemnia obraz”. Pan Dyrektor nie deklarował tego, że ten zbiornik będzie wybudowany w ciągu roku, czy dwóch. Jak zauważył Pan Wójt, na spotkaniu które odbyło się w ubiegłym roku padła deklaracja Ministra, że w 2011 roku rozpocznie się budowa zbiornika w Raciborzu. Co rozpoczęliśmy? Liczenie na zbiornik w Raciborzu w krótkiej perspektywie czasu jest bliskie temu, co Pan Mecenase powiedział, ściemnianiu.

**Mec. Semeniuk** – cyt. „nie obrażam, takie jest moje stanowisko”.

**Wójt Gminy** - na posiedzeniu Komisji Senackiej ds. Ochrony Środowiska jakie odbyło się w miesiącu lutym 2010r. z udziałem Ministra Kraszewskiego i Pana Wójcika - aktualnego Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach zostało powiedziane, że na zbiornik w Kotlarni nie ma pieniędzy. Priorytetem rządu według wszystkich zapisów jest budowa zbiornika w Raciborzu. W wydatkach nigdzie nie została zaplanowana budowa zbiornika w Kotlarni. Jest natomiast zaplanowana budowa zbiornika Racibórz, tak jak został on zaplanowany z tym opóźnieniem, o którym była mowa wcześniej i remont zbiornika Nysa, który zagraża bezpieczeństwu 40 tysięcznego miasta. To jest podstawa działania Ministra Środowiska. To są priorytety. Skarb Państwa na dzień dzisiejszy de facto nie jest zainteresowany przejęciem terenu pod budowę zbiornika w Kotlarni, bo musiałby mieć na to środki. Jeżeli chodzi o zbiornik Racibórz, to tam też toczą się prace wydobywcze, są płacone podatki i są odprowadzane opłaty eksploatacyjne na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Będzie to suchy zbiornik, czyli gromadzenie wody powodziowej. Polder Buków będzie polderem równającym stany niższe, a zbiornik Racibórz będzie na wyższe stany wód. My jako Gmina jesteśmy za mali do tego, aby te sprawy poruszyć wyżej, bo nie ma zrozumienia dla istoty. Jest natomiast presja mieszkańców od Chałupek po Wrocław na budowę zbiornika Racibórz. I taka jest decyzja Rządu Polskiego.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – odczytała wniosek Kopalni Piasku Kotlarnia o wprowadzenie w podatku od nieruchomości na 2012r. zwolnienia przedmiotowego dla gruntów przeznaczonych pod budowę zbiornika przeciwpowodziowego „Kotlarnia”. *Wniosek dołączono do protokołu jako zał. nr 10.*

**Mec. Semeniuk** - zwrócił uwagę, że wniosek nie dotyczy omawianego projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – jak widać jest to temat bardzo skomplikowany. Z jednej strony radnym, Wójtowi zależy na tym żeby były pieniądze w budżecie gminy. Podatki są źródłem dochodu, który jest potrzebny do prawidłowego funkcjonowania. Z drugiej strony budowa zbiornika przeciwpowodziowego na pewno jest bardzo ważnym elementem ochrony przeciwpowodziowej, szczególnie dla tych osób i rodzin, które co jakiś czas ulegają skutkom powodzi. Radnym w chwili obecnej nie znajome są fakty, ani dane jakiego rzędu są to straty, jakiego rzędu woda w zbiorniku przeciwpowodziowym byłaby gromadzona, jak przedstawiałby się rachunek zysków i strat.

Budowa zbiornika w Kotlarni została zapisana w planie zagospodarowania przestrzennego. Radni podejmując taką uchwałę w 2008r. z pewnością czymś się kierowali. Z jednej strony jest to na pewno szczytny cel, a z drugiej są kwestie finansowe. Trudno byłoby ten temat rozstrzygnąć w ciągu kilku, czy kilkunastu minut. Ta sprawa wymaga szczegółowego wyjaśnienia i konkretnych decyzji. Na pewno musi być sporządzona kalkulacja zysków i strat. Choć nie wszystko można ująć w kwestiach finansowych. Są również inne straty i zyski, jeśli chodzi o zdrowie, o straty, które mają ludzie dotknięci powodzią. Tu rachunku finansowego nie da się sporządzić.

**Mec. Harz** – zaprosił radnych do obejrzenia zbiornika przeciwpowodziowego w Kuźnicy Wereżyńskiej w celu poznania jak taki zbiornik wygląda i jak może zostać zagospodarowany, w terminie uzgodnionym przez Wójta.

**Wójt Gminy** – poinformował, że próbowano zorganizować już taki wyjazd. Jednakże było mało chętnych.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – poddała pod głosowanie odczytany projekt uchwały nr XIII/89/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 2 radnych było przeciwnych, a 4 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że **uchwała nr XIII/89/2011** została przyjęta.

### **Ad. 7.3.**

**Skarbnik Gminy** – przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIII/90/2011 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, jako podstawy obliczania podatku rolnego.

**Radna K. Suchańska** – poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały został na posiedzeniu Komisji w dniu 24 października br. zaopiniowany pozytywnie, 4 głosami „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosowania. Jednakże, jak już wcześniej zostało powiedziane, dokumenty dotarły do radnych w ostatniej chwili. Czyli na Komisji nie było czasu tak dokładnie się temu przyjrzeć i tego przeanalizować. Cyt. „Jednak doszliśmy do wniosku, że jest to stawka dosyć wysoka i proponowalibyśmy jednak jej obniżenie”.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - po przyjęciu stanowiska przez Komisję ds. Budżetu, były jeszcze dyskusje prowadzone przez radnych. Była Komisja dobrze przygotowana pod kątem stawek podatkowych. Radni tutaj byli bardzo dobrze przygotowani.

Przeanalizowali stawki podatkowe z poszczególnych pozycji. Dokonali analizy z poprzednich lat, porównanie jak to wyglądało w poprzednim roku, w poprzednich latach, z odniesieniem do sytuacji bieżącej. Natomiast w stosunku do tego projektu uchwały nie było czasu na jakąkolwiek analizę, spostrzeżenia, czy podjęcie jakiś wniosków z lat poprzednich jak to wyglądało. Dopiero po Komisji, otrzymaniu tych materiałów, sprawdzaliśmy jak to wyglądało w latach poprzednich. Dane te przedstawiały się następująco:

- w 2010r. - cena 1 q żyta wg GUS wynosiła 37,64 zł, Rada Gminy obniżyła ją do 34,10 zł, czyli obniżyła o 9,4%,
- w 2009r. – cena 1 q żyta wg GUS wynosiła 34,10 zł, Rada Gminy nie obniżyła tej kwoty, do obliczenia podatku rolnego przyjęto stawkę maksymalną ustaloną przez GUS,
- w 2008r. – cena 1q żyta wg GUS wynosiła 55,80 zł, Rada Gminy przyjęła 37 zł, czyli obniżyła tą stawkę o 33 %,
- w 2007r. – cena 1 q żyta wg GUS wynosiła, 58,29 zł, Rada Gminy przyjęła 40 zł, czyli obniżyła także o 32%.

Obecnie cena 1q żyta wg GUS wynosi 74,18 zł. Propozycja Pana Wójta wynosiła 68,20 zł, co stanowi podniesienie kwoty o 100% w stosunku do poprzedniego roku, czyli do kwoty 34,10 zł. Na posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy i zaproponowaliśmy stawkę 65 zł. I w tym układzie, patrząc na stawki podatku obniżone o ok. 33 % w poprzednich latach, jak również ze względu na zeszłoroczną powódź, ze względu na to, że od pozostałych gruntów związanych z działalnością gospodarczą podniesiona została stawka nie o 5%, ale o 20%, cyt. „Ja proponuję żeby stawka dla podatku rolnego była rzędu 50 zł, a więc o obniżenie o ok. czterdziestu kilku procent”. Nie możemy robić tak, że jednym damy, Panie radny Kudzia, 5 % podwyżki, a drugim 100%. Jeżeli dajemy jednym podwyżkę o 5%, to nie możemy dać innym o 100%. W budżecie z podatku rolnego na ten rok jest kwota 131 tys. zł. Jeżeli podniesimy o 100% to mamy kwotę ponad 260 tys. zł. Cyt. „Więc uważam, że nie może być tak, że jedna grupa społeczna będzie płaciła więcej o 5%, a drudzy o 100%”. Kwestia takiej decyzji wynikała z tego, że w ostatniej chwili radni dostali materiały, aby się do tego ustosunkować. Jest potrzebny czas na pewne przemyślenia. Cyt. „Podkreślam to jako wniosek do kolejnych projektów uchwał”.

**Radny J. Morcinek** – wyraził zdanie odmienne, ponieważ tak duży wzrost cen za zboże skutkuje jednocześnie wzrostem relatywnych dochodów rolników. To że zboże teraz tyle kosztuje, oznacza, że rolnik z każdego hektara, zakładając że nie ma powodzi, otrzymuje relatywnie wyższy dochód i jest w stanie zapłacić większy podatek. W roku, kiedy wystąpiła powódź rolnicy otrzymali ulgi podatkowe. Rolnicy nie muszą być traktowani inaczej, płacą KRUS, mają dopłaty unijne. Należy zostawić to co zostało ustalone.

**Radny Cz. Kudzia** – z wnioskiem radnego Morcinka nie można się zgodzić, nie jest on niczym uzasadniony. Obciążenia rolników są dużo wyższe. Zwiększony został podatek VAT, wzrosły ceny na nawozy i na środki ochrony roślin, rosą ceny oleju napędowego. Przecież najwyższa klasa gruntów w Gminie Bierawa to klasa trzecia. Natomiast grunty w Gminie Polska Cerekiew to grunty klasy drugiej. Rolnik w Polskiej Cerekwi zbiera 10 ton pszenicy z hektara, podczas gdy rolnik w Gminie Bierawa musi się mocno natrudzić żeby zebrać 7 ton z hektara. Na Komisji proponowałem obniżenie ceny żyta do 60 zł, a teraz wnoszę o obniżenie do kwoty 50 zł.

**Radny R. Lamaczek** – to że ceny za zboże poszły do góry nie oznacza, że rolnik jest taki bogaty. Nie wszyscy rolnicy sprzedają zboże. Część zboża przeznaczana jest na pasze do karmienia zwierząt. Ceny żywca w skupie nie zwiększyły się, praktycznie utrzymują się bez zmian. Dlatego podatek rolny powinien zostać obniżony.

**Wójt Gminy** – cena żyta ustalona w 2010 w wysokości 34 zł za kwintal wynikała z tego, że w roku 2009 były bardzo niskie ceny na zboże. Z racji powodzi, jaka wystąpiła na terenie naszej Gminy w 2010r. wszyscy rolnicy mieli ulgę w podatku w trzeciej i czwartej racie. Niektórzy nie płacili podatku nawet w drugiej racie. Natomiast cena 1 tony kukurydzy obecnie to 900 zł, a 2 lata temu było to 500 zł. Relatywnie dochody rolników w tym roku rosną. Nie wiadomo jakie będą ceny w roku przyszłym. Będzie to zależne od koniunktury na rynku zbożowo-paszowym.

**Radny J. Morcinek** – zgłosił wniosek o obniżenie ceny żyta do kwoty 60 zł.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – gdyby obniżono tą stawkę do 50 zł, to kwota proponowana przez GUS 74,18 zł zostałaby w tym momencie obniżona o dokładnie 32,6%, czyli porównywalnie jak w 2008r. o 33%, w 2007r. o 31%. Wzrost z 34 zł na 68 zł, to jest 100% wzrost. Kwota 65 zł jest bliska, byłoby to obniżenie o 12 %. Stawka GUS-owska poszła bardzo wysoko, ponad 100% do góry, czego nie było w ani jednym z poprzednich czterech lat. Jest to zbyt radykalna stawka. Tym bardziej, że wiemy ile rolnik może zarobić. Nie wszyscy sieją zboża, nie wszyscy zboża zbierają, nie wszyscy to zboże sprzedają. Taka generalnie jest zasada.

**Radny Cz. Kudzia** – wzrost do 50 zł i tak daje podwyżkę prawie o 50%.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - przyjęła dwie propozycje obniżenia średniej ceny skupu żyta do kwoty 50 zł i do kwoty 60 zł.

W pierwszej kolejności poddano pod głosowanie wniosek o obniżenie ceny do kwoty 50 zł – jako najdalej idący.

Za wnioskiem w głosowaniu opowiedziało się 7 radnych, 6 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że wniosek został przyjęty. W związku z czym drugi wniosek nie był głosowany, z uwagi na bezprzedmiotowość.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że **uchwała nr XIII/90/2011** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, jako podstawy obliczania podatku rolnego – została przez Radę Gminy przyjęta.

#### **Ad. 7.4.**

K. Mazurkiewicz - przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIII/91/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Radny P. Musioł – poinformował, że projekt przedstawionej uchwały został zaopiniowany pozytywnie, 5 głosami „za”, przez Komisję ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji w przedstawionej sprawie nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/91/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała **nr XIII/91/2011** została podjęta jednogłośnie.

### **Ad. 7.5**

K. Mazurkiewicz – przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIII/92/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska – zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie – 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Radny J. Kucharczyk – w jakiej formie będzie dokonywana ta transakcja?

K. Mazurkiewicz – wyjaśniła, że ustawa obliguje Gminę do trybu przetargowego. Są tylko wyjątki kiedy może zostać zachowany inny tryb.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/92/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała **nr XIII/92/2011** została podjęta jednogłośnie.

### **Ad. 7.6.**

K. Mazurkiewicz – przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIII/93/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości lokalowych.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska – zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie – 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/93/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości lokalowych – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała **nr XIII/93/2011** została podjęta jednogłośnie.

### Ad. 7.7.

Wójt Gminy – odczytał projekt uchwały nr XIII/94/2011 w sprawie nazwy ulicy.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska – zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie – 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/94/2011 w sprawie nazwy ulicy - pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały opowiedziało się w głosowaniu 14-tu radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała **nr XIII/94/2011** – została przyjęta jednogłośnie.

### Ad. 7.8.

Wójt Gminy – odczytał projekt uchwały nr XIII/95/2011 w sprawie nazwy ulicy.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska – zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie – 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały **nr XIII/95/2011** w sprawie nazwy ulicy - pod głosowanie radnych, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 głosami „za”, na 14-tu obecnych na sali obrad, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

### Ad. 7.9.

Wójt Gminy – odczytał projekt uchwały nr XIII/96/2011 w sprawie nazwy ulicy.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. Porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska – zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie – 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy ktoś z radnych chce zabrać głos na temat przedstawionego projektu uchwały?

Dyskusji w przedmiotowej sprawie nie podejmowano.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIII/96/2011 w sprawie nazwy ulicy - pod głosowanie radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14-tu radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała **nr XIII/96/2011** – została przyjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 8.**

Przewodnicząca Rady Gminy – odczytała pismo Wojewody Opolskiego z dnia 24 października 2011r. o numerze NK.I.414.1.372.2011 w sprawie analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącą Rady Gminy i Wójta Gminy - *które dołączono do protokołu jako załącznik nr 11.*

#### **Ad. 9. Interpelacje i wnioski radnych**

**Przewodnicząca Rady** – w imieniu grupy radnych przedstawiła wniosek o wydzielenie samodzielnego pomieszczenia dla Przewodniczącej Rady Gminy, zastępców i radnych – wniosek dołączono do protokołu jako załącznik nr 12.

#### **Ad. 10. Dyskusja i wolne wnioski**

**Przewodnicząca Rady Gminy** – przedstawiła radnym ponownie wniosek Kopalni Piasku „Kotlarnia” SA z dnia 24.10.2011r. w sprawie wprowadzenia w podatku od nieruchomości na 2012 rok zwolnienia przedmiotowego dla gruntów przeznaczonych pod budowę zbiornika przeciwpowodziowego „Kotlarnia”.

**Wójt Gminy** - wniosek Kopalni powinien trafić do Komisji Budżetowej w celu dokładnego wyjaśnienia tej sprawy. Dodał, iż stwierdzenie Kopalni, że Kopalnia zapłaciła 45 mln zł podatku w ciągu 20 lat jest prawdą. Jednakże konstytucyjnym obowiązkiem podatnika jest płacenie podatków. Podstawą naliczania podatku gruntowego jest zapis geodezyjny, a nie zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Każdy podmiot w przypadkach szczególnych może zwrócić się o umorzenie podatku i to umotywić. Kopalnia z takiego prawa nie korzystała.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – tak jak zostało powiedziane wcześniej radni mogą pojechać i zobaczyć jak wygląda ten teren. Ale przede wszystkim trzeba zrobić kalkulację, wyliczyć skutki finansowe dla gminy.

**Sołtys L. Nykiel** – w dniu dzisiejszym nie było dostawy wody, a kolejny raz zabrakło odpowiedniej informacji dla sołtysa. Sołtys powinien być informowany o braku wody, aby móc taką informację przekazać mieszkańcom.

**Wójt Gminy** – brak w dostawie wody był spowodowany kontrolą urządzeń przez Urząd Dozoru Technicznego. Nie było to planowane i nie było wiadome jako długo nie będzie wody.

Podziękował również radnym za dyskusję nad stawkami podatkowymi, podkreślając jednocześnie, że każde obniżenie stawek podatkowych skutkuje podwójnie. Każdy z radnych musi być tego w pełni świadomym, gdyż jest to podstawa zysków i strat dla gminy, czyli dochodów budżetowych. Wiadomym jest, że wzrosną również ceny za energię, rosą inne koszty i nikt tego

z nikim nie ustala. Rada Gminy jest również pewnego rodzaju regulatorem, ale regulatorem a miarę naszych możliwości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – ustalając stawki podatkowe w tym roku wszystkie w jakimiś stopniu uległy zwiększeniu, nie ma obniżenia stawek. Jeżeli te stawki podatkowe nie są w takiej wysokości w jakiej zostały zaplanowane przez Wójta, to wynika to przede wszystkim z głębokich przemyśleń i wniosków Rady Gminy, poszczególnych radnych, aby poszukać oszczędności. I to czym gospodarujemy finansowo, gospodarować tym rozsądnie, mądrze i dobrze ekonomicznie. Bo czasem wydawać można więcej tam gdzie nie trzeba. A zatem ekonomiczna i mądra gospodarka finansowa będzie miała sukcesy również tam, gdzie nie ma wielkich pieniędzy. Warto dobrze gospodarować nawet tymi niewielkimi środkami. Ale to wszystko zależy od pewnej ekonomii.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy przekazała informację o zwołaniu w trybie nadzwyczajnym kolejnej sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 7 listopada 2011r.

### **Ad. 11.**

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że porządek obrad został zrealizowany. Po czym zamknęła obrady XIII sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 03 listopada 2011 roku o godz. 17:35.

Przewodnicząca Rady Gminy  
mgr Elżbieta Dziuda

Protokół sporządziła: Barbara Gawlik

### **Załączniki:**

- 1) uchwała nr XIII/88/2011 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Bierawa na rok 2011,
- 2) uchwała nr XIII/89/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 3) uchwała nr XIII/90/2011 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, jako podstawy obliczania podatku rolnego,
- 4) uchwała nr XIII/91/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
- 5) uchwała nr XIII/92/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy,
- 6) uchwała nr XIII/93/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości lokalowych,
- 7) uchwała nr XIII/94/2011 w sprawie nazwy ulicy,
- 8) uchwała nr XIII/95/2011 w sprawie nazwy ulicy,
- 9) uchwała nr XIII/96/2011 w sprawie nazwy ulicy,
- 10) wniosek Kopalni Piasku „Kotłarnia” w sprawie wprowadzenia w podatku od nieruchomości na 2012 rok zwolnienia przedmiotowego dla gruntów przeznaczonych pod budowę zbiornika przeciwpowodziowego „Kotłarnia”.
- 11) Pismo Wojewody Opolskiego z dnia 24 października 2011r. o numerze NK.I.414.1.372.2011 w sprawie analizy oświadczeń majątkowych
- 12) wniosek radnych z dnia 03.11.2011r. o wydzielenie samodzielnego pomieszczenia.
- 13) Listy obecności radnych i sołtysów