

## PROTOKÓŁ nr XIV / 2011

**z sesji Rady Gminy Bierawa  
z dnia 07 listopada 2011 r.**

Otwarcia obrad czternastej sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 07 listopada 2011 r., zwołanej w trybie nadzwyczajnym na wniosek Wójta Gminy Bierawa, dokonała o godz. 15:30 Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Dziuda. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ustawową liczbę 15 radnych, co stanowiło quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna była radna Sonia Wiesiołek. Następnie przywitała zebranych radnych, Wójta Gminy Ryszarda Gołębowskiego, Zastępcę Wójta Gminy Krzysztofa Ficonia, Sekretarza Gminy Barbarę Gawlik i Mec. Mirosława Semeniuka.

### **Ad. 2.**

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że dalszy porządek obrad czternastej sesji Rady Gminy został ustalony następująco:

2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku.
3. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
4. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z zapytaniem, czy są wnioski w sprawie zmiany przedstawionego porządku obrad?

Wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że Rada Gminy będzie obradowała według przedstawionego porządku obrad.

### **Ad. 3.**

Wójt Gminy przedstawił radnym projekt uchwały nr XIV/ 97/2011 o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Dodał, iż o przyjęcie przedmiotowej uchwały wnioskowano już na poprzedniej sesji Rady Gminy, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji ds. Budżetu. Jednakże na skutek zawirowań na sesji, wnioskowany projekt uchwały nie został przyjęty do porządku obrad.

**Radna K. Suchańska** – poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, 5 głosami „za”.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – czy w pełni byliście świadomi tego za czym głosowaliście?

**Radna R. Kubica** – cyt. „Ja twierdzę, że tak”. Było zadane pytanie Pani Skarbnik jakie są istotne zmiany? Pani Skarbnik tłumaczyła, że w roku poprzednim budżet można było ustalać na starych lub nowych zasadach. Myśmy przyjmowali budżet wg starych zasad. Zostało to uwzględnione. W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Regionalnej Izby Obrachunkowej, Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to związane wyłącznie z tym, że na dzień dzisiejszy budżet na rok 2012 musi być podejmowany na podstawie nowych przepisów, nowych zasad. I te zmiany miały nastąpić w zapisie tejże uchwały. Tyle Pani Skarbnik nam wyjaśniła. Cyt. „O to pytałam. I uważam, że dostaliśmy wyczerpującą odpowiedź”.

**Radna U. Olejnik** – z pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika konieczność dokonania określonych zmian, a w uchwale jest więcej skreśleń. Czym Pani Skarbnik się kierowała? W § 5 w ust. 1 skreśla się pkt. 8, 9 i 11, a w ust. 2 pkt. 4 i 5.

**Wójt Gminy** – uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej zawiera następującą sentencję: „Niedopełnienie obowiązku w powyższym zakresie stanowi nieistotne zdaniem Kolegium naruszenie przepisu art. 234 pkt. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. Przedłożone przez Wójta Gminy wyjaśnienie (wtrącenie: myśmy przedłożyli wyjaśnienie, które dotyczyło tego co mamy teraz zmienić) w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie”. Musi to być podjęte uchwałą Rady.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej jest zapis, że „na posiedzenie Kolegium nie stawił się przedstawiciel prawidłowo powiadomionej jednostki samorządu terytorialnego”. To też o czymś świadczy. Jeżeli Gmina była powiadomiona, to przedstawiciel powinien się tam pojawić w wyznaczonym dniu. Odnosząc się do pierwszych słów, zwrotów Pana Wójta, że uchwała została usunięta w skutek zawirowań, stwierdziła, że istotnie. Cyt. „Tylko pytanie moje, kto jest sprawcą tych zawirowań. Ponieważ projekt uchwały, który otrzymaliśmy na ostatniej sesji nie był tutaj podpisany przez Radcę Prawnego Gminy. I powiem, że szukałam w uchwale z ubiegłego roku nr XLIX/ 379/2010 Rady Gminy z 27.09.2010r., po podjęciu uchwały na sesji, również tutaj podpisu, pieczęci Radcy nie widzę. To znaczy, że uchwała została wprowadzona w 2010r. bez opinii Radcy Prawnego. Być może gdyby była sprawdzona pod względem prawnym, może by nie doszło do tych naruszeń. Jeśli istotnie tutaj są to nie duże naruszenia, czy jak tutaj stwierdziło RIO, że jest to nieistotne naruszenie prawa, to powiem tak, tutaj nie chodzi o to żeby ktokolwiek z nas chciał się tego faktu „czepiać”. Chodzi o pewną zasadę. Siedmiu radnych w Radzie jest nowych. Jeżeli członkowie poprzedniej Rady, poprzedniej kadencji są zorientowani w temacie, to dla prawie połowy składu Rady te tematy są nowe. Jeżeli w zeszłym roku popełniono tutaj jakieś naruszenia, to żeby w kolejnych poprawkach nie było naruszeń, to Ja może przeczytam co wskazuje RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje naruszenie art. 234 pkt. 1 ustawy z 27.08.2009r. Pragnę przypomnieć, że w zeszłym roku podczas podejmowania tej uchwały już istniała nowa ustawa o finansach publicznych, bo ona jest z 2009r. Poprzednie określenie w § 5 ust. 1 pkt. 2 lit. b uchwały nr XLIX/379/2011 (...) w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Jeśli chodzi o to, że nie było naruszenia, to RIO wskazuje drugie naruszenie art. 234 pkt. 3 ustawy z dnia 27.08.2009r. Nie chodzi o to żeby się „czepiać”, powtarzam kolejny raz. Tylko, „gdzie drwa rąbią, tam wióry lecą”. Każdy ma prawo do pomyłki. Natomiast to jest uchwała, projekt uchwały, który dotyczy procedur uchwalania budżetu. Myślę, że uchwała budżetowa jest jedną z kluczowych, fundamentalnych uchwał na podstawie których pracuje Gmina. I lepiej się zastanowić nad tym nad czym głosujemy. Bo tak jak powiedział Pan Wójt ostatnio, to nie sposób podnieść rękę, a potem żałować nad czym się głosowało. Chodzi o to żeby nie popełniać kolejnych błędów. Teraz odnosząc się do pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej, to tutaj nie znajduję, na przykład Ja po analizie tego pisma, wskazania do skreśleń, które nastąpiły w obecnym projekcie uchwały. Więc przeanalizowałam uchwałę RIO w Opolu i dokonałam analizy uchwały z zeszłego roku w sprawie procedury uchwalania budżetu i tych poprawek, które tutaj są. Jest tam więcej wprowadzonych poprawek w tym projekcie uchwały aniżeli wskazywały na to zalecenia RIO. I stąd moje pytanie, z czego wynikają na przykład te skreślenia? Chodzi o to żebyśmy pewne rzeczy wyjaśnili. Nie chodzi o to żeby po prostu brać to za „złą monetę”, że my pytamy. Tylko po prostu są nam potrzebne pewne wyjaśnienia”.

**Radny J. Morcinek** – cyt. „Ja to tak odbieram, że teraz będziemy udowadniać, kto jest winien”. Przejdźmy do konkretów. Skoro narzucono nam poczynienie jakiś zmian, które trzeba prędzej, czy później wprowadzić, to należy to zrobić. Można to było zrobić zeszłego roku, ale nie trzeba było. Można to zrobić też teraz, choć też do końca nie jest to konieczne. Ale w końcu to kiedyś trzeba będzie zrobić. Niech Pan Mecenasa wyjaśni radnym po kolei wszystkie zapisy, aby nie było już żadnych wątpliwości. Cyt. „Jeżeli ktoś widzi coś co nam zagraża, niech od razu wskazuje”. Należy punkt po punkcie przeanalizować, żebyśmy w końcu doszli do jakiegoś kompromisu. Z tego co zostało powiedziane, to w tej uchwale żadnych istotnych zmian nie ma. Są to pewne zasady, które trzeba inaczej określić, a nie że my mamy ujmującą rolę w kreowaniu budżetu. Chyba na tym to nie polega.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, wymienione w § 6 projektu uchwały wielkości, tj.

- wskaźniki przyjęte przy opracowaniu planu dochodów i wydatków wynikające z wytycznych Ministra Finansów oraz przepisów szczególnych – są to wielkości wynikające z tak zwanej fiszki, na podstawie których ustalana jest wysokość subwencji oświatowej, subwencji ogólnej, określany jest wskaźnik G dla Gminy,
- wysokość stawek podatków i opłat lokalnych – czyli stawki podatkowe przyjęte przez Radę Gminy,
- wysokości wynagrodzeń obowiązujących w III kwartale roku bazowego z uwzględnieniem zmian wynikających z przepisów o zasadach wynagradzania - np. pensji nauczycielskich, których wysokość ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych,
- konieczność realizacji planowanych zadań inwestycyjnych oraz większych remontów - czyli uzasadnienie planowanych zadań.

**Radny J. Morcinek** - wykreślając w § 5 pkt. 8, 9 i 11, czy będą w zamian inne zapisy?

**Wójt Gminy** – nic innego w tych punktach nie będzie. Punkty. 8, 9, 11 zostają skreślone, gdyż są one w tej uchwale zbędne. Zostało to dostosowane do zmian narzuconych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Są to zmiany, które wynikają z przepisów prawa, nie zmienia się żadnych kwot. Subwencja jest przyznawana przez Ministra Finansów. Na to nie mamy wpływu.

**Radny J. Morcinek** – w pkt. 8 chodzi o limity wydatków na Wieloletnie Programy Inwestycyjne z podziałem na źródła finansowania w roku budżetowym.

**Wójt Gminy** – źródłem finansowania są dochody własne, środki pozyskane (pozabudżetowe, unijne).

**Radny J. Morcinek** – ten punkt 8 zostaje wykreślony.

**Wójt Gminy** - jeżeli my składamy wniosek do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, to ten wniosek składa się z kwot, które są przewidywane.

**Radny J. Morcinek** – czyli jest to ujęte w załącznikach. Tak samo jest jeśli chodzi o pkt. 9 – wykaz wydatków na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – dla jednych osób, te kwestie są oczywiste, ale innym trzeba to wytłumaczyć. Cyt. „Czy problem tkwi w tym, żeby to wytłumaczyć? Ja myślę, że nie”.

**Radny J. Morcinek** – dlatego proponuje te zmiany szczegółowo omówić.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - wykaz wydatków na programy i projekty – też jest załącznikiem?

**Wójt Gminy** – tak jest to załącznik. Nie da się przedstawić Regionalnej Izbie Obrachunkowej wadliwego projektu budżetu Gminy, bo w przeciwnym razie projekt zostałby zakwestionowany. Cyt. „Pytanie, dlaczego myśmy tam, nie byli? Myśmy wysłali wyjaśnienie, które de facto zostało odrzucone”.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – a jeżeli chodzi o te stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego?

**Wójt Gminy** – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej może dostać dotację w wysokości nie przekraczającej 50% przychodów. Ten zapis wynika z ustawy o finansach publicznych.

**B. Gawlik** – w § 5 skreśla się pkt. 8,9, 11. Przepis ten stanowi, że projekt uchwały budżetowej ma określać:

- w pkt. 8 - Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne z podziałem na źródła finansowania w roku budżetowym,
- w pkt. 9 - wykaz wydatków na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
- w pkt. 11 – stawki dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego.

Te 3 punkty mają zostać wykreślone, gdyż są w tej uchwale zbędne. Wymienione kwestie określa się w formie załączników do uchwały budżetowej lub w drodze odrębnych uchwał.

Natomiast pkt. 4 i 5 w ust. 2 zostały zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zapis w § 5 ust. 1 pkt.2 lit b został uszczegółowiony, dopisano „wg działów i rozdziałów”.

Dotychczasowy zapis brzmiał: „kwotę wydatków majątkowych, w tym w szczególności na”.

Obecnie został zmieniony na: „kwotę wydatków majątkowych wg działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, w tym w szczególności na”. Te wszystkie kwestie zostały wyjaśnione przez Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji.

**Radny J. Morcinek** – nie widać tu żadnych zagrożeń dla uchwały budżetowej.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – w poprzedniej uchwale o procedurze uchwalania budżetu nie było pewnych szczegółów, o które prosiła Regionalna Izba Obrachunkowa. Nie było tej szczegółowości, która wynikała z samej nazwy uchwały. Uchwała mówiła, że mają być procedury i szczegółowość tematu. Natomiast w uchwale procedura była, a tej szczegółowości nie było. W tej chwili została ona uszczegółowiona. I to jest istotne. Tutaj w piśmie, jeśli chodzi o uchwałę budżetową, cyt. „Ja nie wiem, czy się tutaj mylę, czy nie rozumiem tekstu pisanego, ale przepis art. 234 ustawy ustala minimalny zakres przedmiotowy uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Czyli zakres przedmiotowy uchwały organu stanowiącego, czyli tej uchwały, którą my podejmujemy. A Rada może w niej zapisać inne ustalenia związane z normowanym przedmiotem w ramach obowiązującego porządku prawnego. Czyli to nie jest tak, że my nic więcej nie możemy. Bo trzeba pamiętać o tym, że Rada Gminy wyznacza kierunek działań Wójta. A Wójt jako organ wykonawczy wykonuje to jakie kierunki my też wyznaczamy. Więc czasami jest tak, że my też głosujemy nad czymś co czasami jest tzw. „musztardą po obiedzie”. Chcemy natomiast mieć jasność sytuacji. I myślę, że partnerskie traktowanie Rady wyjdzie nam wszystkim na dobre. Jeżeli my czegoś nie wiemy, to pytamy. A jeżeli kolejny raz otrzymujemy pewne informacje na pięć minut przed sesją, to trudno się dziwić, że jest pewne zastanowienie. Poczucie zaskoczenia zawsze rodzi pewne wątpliwości, dlaczego podaje nam się pewne materiały w ostatniej chwili? I wtedy się zaostrza nasza czujność. Myślę, że są to sytuacje takie, które czasami rzeczywiście wynikają z życia, z ostatniej chwili, nie było innej możliwości. Ale pamiętajmy, że ta uchwała była podjęta rok temu, za poprzedniej kadencji. Nie chcę wskazywać co się stało, jak się stało, dlaczego. Jestem daleka od tego. Ale w tej chwili te osoby, które nie dopilnowały poprawki tej uchwały w tamtym roku, no to w tej chwili się denerwują. Myślę, że niepotrzebnie. Ale to chyba oczywiste, „uderz w stół, a nożyce odezwą się”. Myślę, że gdyby ta poprawka była w zeszłym roku, nie mielibyśmy nawet nad czym dyskutować. Wystarczyło spokojnie powiedzieć. (Wtrącenie: radnej R. Kubica – Pani ją podpisywała).

Z 20 października 2010r. jest pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej (Wtrącenie: radnej R. Kubica – mówię o uchwale budżetowej). Ja mówię o uchwale w sprawie procedur uchwalania budżetu. I ta uchwała została podjęta przez Radę w poprzednim roku w dniu 27.09.2010r. Ja o tej uchwale mówię. I prosiłabym aby mnie nie zakrzykiwano. Natomiast ta uchwała miała pewne naruszenia”. Regionalna Izba Obrachunkowa wystosowała sprostowanie uchwałą z 20.10.2010r.

Cyt. „Więc proszę mi nie wmawiać, że obecna Rada podejmowała tą uchwałę. Bo to jest kłamstwo. To jest uchwała podjęta przez RIO 20.10.2010r. I tutaj poprzednia Rada powinna była zrobić poprawki”.

**B. Gawlik** – uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęła pod koniec kadencji tamtej Rady i poprzednia Rada nie zdążyła już tej zmiany uchwalić.

**Przewodnicząca Rady** – to jest znowu kolejna rzecz, która tłumaczy to, że nie można było tej zmiany wprowadzić. Cyt. „Ale czy my o wszystkim wiemy od razu. Ani my nie jesteśmy idealni, ani nikt nie jest idealny. Każdy z nas popełnia błędy. I poprawki są potrzebne. Natomiast kwestia jeżeli my o cokolwiek pytamy. Ja się źle czuję, gdy się ktoś denerwuje, że Ja o coś pytam. Ale myślę, że każdy ma prawo do stawiania pytań. I nie ma powodu żeby się denerwować. Natomiast jeżeli jest jakaś uchwała podawana, czy projekt uchwały przed sesją w ostatniej chwili, to zawsze będzie rodziło pewne wątpliwości. Więc Ja tylko proszę o jedną rzecz. Wójt oczywiście, powtarzam, ma prawo do wprowadzania zmian w porządku obrad i my to akceptujemy. Wielokrotnie daliśmy temu wyraz. Natomiast Rada ma prawo aby 7 dni przed sesją otrzymać materiały, aby radni mogli się przygotować. Szczególnie to dotyczy tych osób, które istotnie biorą te materiały i analizują je. Bo Ja sobie zdaję sprawę, że może nie wszyscy mają na tyle czasu żeby się nad tym i się delektować tymi przepisami prawa. Ale zawsze jest ten czas potrzebny. Jeżeli mamy świadomie podejmować pewne decyzje, to miejmy na to czas. Nawet cieszę się, że dzisiaj nie ma sołtysów (tego Pani Basiu nawet nie trzeba protokołować). Chodzi o to, że czasami takie rozmowy też są potrzebne. Po prostu spokojne, ludzkie rozmowy. I najwyższa pora, aby (właściwie prawie rok współpracy) nawiązać prawdziwe i szczerze partnerstwo. Ja tylko o to proszę. Jeżeli będziemy zaskakiwani pewnymi rzeczami w ostatniej chwili, to mówię, to będzie rodziło pewien niepokój. Gdyby rzeczywiście tak na spokojnie, Pani Basia mi nawet w poniedziałek pokazywała fragment tej uchwały. Nie był cały skończony. Powiedziałam, (..) niech mi Pani to wydrukuję. Patrząc jeden paragraf jest, drugi jest, trzeciego nie ma. Wystarczyło zadzwonić. Nawet Sybilla by zadzwoniła, czy Pani Basia, żeby ktoś powiedział tu chodzi o to, o to i o tamto. Ja w tym nie widzę żadnej skomplikowanej sytuacji. Ale chodzi o to żeby rozmawiać ze sobą, powiedzieć, wytłumaczyć. Myślę, że jest to normalne”.

**Radny J. Morcinek** – dlatego już na poprzedniej sesji proponowałem przyjęcie tej uchwały. Cyt. „Bo uważam, że ta uchwała jest tak mało znacząca i można ją było przyjąć”. Jakby to była uchwała naprawdę istotna, to nie można byłoby nic powiedzieć. Nie zawsze idzie się upierać przy swoim. Cyt. „Mi nie przeszkadza, że czasami dostaję materiały na 2-3 dni przed sesją. Też czasami przychodzę do Gminy i chcę coś załatwić na już. Normalnym trybem musiałbym czekać 3-4 dni. Też oczekuję, że moja sprawa zostanie załatwiona „od ręki”.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – cyt. „czasami jest coś potrzebne na już. Ale w ciągu roku mieliśmy kilka takich sytuacji, że w ostatniej chwili coś otrzymaliśmy. I nie wiem dlaczego, bo tak nakazuje sytuacja, czy to czasem nie jest to celowe? I stąd człowiek jeżeli jeszcze nie ma świadomości, nie ma w pełni, być może, i pewnego zaufania, stąd staje się bardziej czujny. Proszę tylko aby to uszanować i zrozumieć. I nie ma w tym odrobiny żadnej złośliwości. Nie ma w tym niczego złego, to jest po prostu wyjaśnienie sytuacji. Jeżeli coś się daje w ostatniej chwili, to będzie zawsze rodziło pewne wątpliwości, dlaczego na pięć minut przed?”

**Radny Cz. Kudzia** – sesja 50 poprzedniej kadencji odbyła się 20 października 2010r., a sesja 51, czyli podsumowanie i zakończenie kadencji w dniu 10 listopada 2010r.

**Wójt Gminy** – był to przełom kadencji, pewnych rzeczy nie da się skodyfikować w czasie. Rzeczywiście nikt z przedstawicieli Gminy nie był na posiedzeniu w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, dlatego, że zostały wysłane informacje wyjaśniające, które nie zostały wzięte pod uwagę, bo nie mogły być uwzględnione. Cyt. „Pani Przewodnicząca, przecież myśmy przez rok ani razu nie spotkali się chwilę przed sesją, bo Pani zawsze przychodzi równo o czasie”. A wystarczy przyjść. Zawsze była taka metodyka działania, za poprzedniej Przewodniczącej, że spotykaliśmy się godzinę przed sesją i omawialiśmy wszystkie kwestie związane z sesją. I nie było przypadku, że uchwała typowo techniczna wypada nagle z obiegu. Cóż ona zmienia? Przecież taka uchwała nigdy nie zmienia kwot, bo nie może. Zawiera w sobie same fakty. Jeżeli ktoś myśli, że na podstawie tychże zmian zmienia się jakieś cyfry, to jest po prostu w błędzie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – cyt. „Myślę, że Pani Basia wielokrotnie miała okazję doświadczyć, że jakikolwiek telefon i jestem jak karetka pogotowia. Od Pana takiej propozycji telefonu nie miałam przez rok ani jednego”.

**Wójt Gminy** – cyt. „Jestem w pracy od za piętnaście siódma”, często po godzinach, tak długo jak jest potrzeba. Nie można mi zarzucić tego, że nie chciałem się spotkać. Cyt. „Pani mi wręcz obiecała i Ja też to powiedziałem, że będziemy się spotykać. I co z tego wyszło?”

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIV/ 97/2011 o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad. Żaden z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała **nr XIV/97/2011 została podjęta jednogłośnie.**

#### **Ad. 4.**

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że porządek obrad został zrealizowany. Po czym zamknęła obrady 14 sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 7 listopada 2011r. o godz. 16:05.

Przewodnicząca Rady Gminy  
mgr Elżbieta Dziuda

Protokół sporządziła: Barbara Gawlik

#### **Załączniki:**

1. uchwała nr XIV/97/2011 o zmianie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Bierawa, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu
2. lista obecności radnych .