

PROTOKÓŁ nr XIX / 2012

**z sesji Rady Gminy Bierawa
z dnia 15 lutego 2012 r.**

Otwarcia obrad dziewiętnastej sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 15 lutego 2012 r. dokonała o godz. 15:30 Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Dziuda. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ustawową liczbę 15 radnych, co stanowiło quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna była radna Iwona Domagała.

Następnie przywitała zebranych: radnych, sołtysów, Wójta Gminy Ryszarda Gołębowskiego, Zastępcę Wójta Gminy Krzysztofa Ficonia, Skarbnika Gminy Sybillę Pawliczek – Kubicką, Sekretarza Gminy Barbarę Gawlik, pracowników Urzędu Gminy: Kierownika Referatu Inwestycji Waldemara Lembowicza, inspektora ds. Oświaty Elżbietę Chromik i inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Katarzynę Mazurkiewicz, Dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Rekreacji w Bierawie Mirosława Wierzbę, Główną Księgową Samorządowego Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bierawie Małgorzatę Pałac, mgr Łukasza Ambrożego, Dyrektorów szkół funkcjonujących na terenie Gminy Bierawa, Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego Marka Piątka i Kierownika Stacji Caritas w Bierawie Jolantę Szewerda.

Ad. 2.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że dalszy porządek obrad dziewiętnastej sesji Rady Gminy został ustalony następująco:

2. Przedstawienie porządku obrad oraz złożenie i rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 18 stycznia 2012r.
4. Przedstawienie przez Przewodniczącą Rady Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie przez przewodniczących Komisji informacji o pracach Komisji.
6. Przedstawienie przez Wójta Gminy informacji o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym.
7. Przedstawienie sprawozdania nt. wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu,
 - 2) w sprawie dopłat dla odbiorców usług do ceny odprowadzanych ścieków,
 - 3) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego z obowiązku wpłaty do budżetu gminy nadwyżki środków obrotowych,
 - 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej,
 - 5) w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - 6) w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych,
 - 7) w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Bierawa”,

- 8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 9) w sprawie poparcia apelu dotyczącego opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry
9. Interpelacje i wnioski radnych.
10. Dyskusja i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Wnioski o zmianę porządku obrad zgłosił Wójt Gminy, który zawniioskował o:

- 1) wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (pkt. 8.8.) – pismo w tej sprawie złożyła Grupa Heidelberg Góraźdże Kruszywa.
- 2) wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA

Przewodnicząca Rady Gminy poddała zgłoszone wnioski pod głosowanie radnych:

1) za zmianą porządku obrad polegającą na wykreśleniu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (pkt. 8.8.) - opowiedziało się w głosowaniu 13 radnych. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Wniosek uzyskał wymaganą większość głosów, wobec czego został przyjęty.

2) za zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA - opowiedziało się w głosowaniu 13 radnych. Nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Wniosek uzyskał wymaganą większość głosów, wobec czego został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że Rada Gminy będzie obradowała według zmienionego porządku obrad. Dodatkowy projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 8.8.

Ad. 3.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że został wyłożony na sali obrad protokół z XVIII sesji Rady Gminy z dnia 18 stycznia 2012r. Zwróciła się z zapytaniem, czy są uwagi do tego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy w celu przyjęcia protokołu, zgodnie z § 29 statutu Gminy, przeprowadziła głosowanie. Za przyjęciem protokołu nr XVIII/2012 z sesji Rady Gminy z dnia 18 stycznia 2012r. opowiedziało się w głosowaniu 9 radnych, 2 radnych było przeciwnych i 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że protokół nr XVIII/2012z sesji Rady Gminy z dnia 18 stycznia 2012r. został przyjęty.

Ad. 4.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w okresie międzysesyjnym podejmowała następujące działania:

1. Uczestniczyła w 5 posiedzeniach Komisji Rady Gminy Bierawa, w tym:

- 30.01.2012r. i 06.02.2012r. - w posiedzeniach Komisji rewizyjnej,
- 06.02.2012r. - w posiedzeniu Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego oraz w posiedzeniu Komisji ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska
- 14.02.2012r. w posiedzeniu Komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu.

2. W dniu 23.stycznia br. brała udział w szkoleniu dla Rady Gminy prowadzonym przez Prezesa Związku Gmin Śląska Opolskiego Czesława Tomalika. W szkoleniu wzięło udział 11 radnych Rady Gminy Bierawa oraz zaproszeni radni Rady Gminy Cisek z Przewodniczącą Rady Rozwitą Szafarczyk na czele. Tematyka szkolenia obejmowała 3 obszary:

- Oświata i wychowanie
- Pomoc społeczna
- Ustawa śmieciowa

3. Dnia 28.01.2012r. uczestniczyła w walnym zebraniu sprawozdawczo – wyborczym Ochotniczej Straży Pożarnej w Kotlarni.

4. Dnia 8 lutego 2012r. uczestniczyła w spotkaniu konsultacyjnym w ramach procesu przygotowania Nowej Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego prowadzonym przez Marszałka Józefa Sebestę.

5. Uczestniczyła w 6 zebraniach wiejskich:

- 07.02.2012r. w Solarni
- 08.02.2012r. w Starym Koźlu
- 09.02.2012r. w Starej Kuźni
- 13.02.2012r. w Dziergowicach
- 14.02.2012r. w Korzonku i w Kotlarni

Korzystając z obecności władz Gminy na zebraniach, mieszkańcy wzorem ubiegłych lat głównie i najczęściej zgłaszali potrzeby w zakresie poprawy bezpieczeństwa. Szczególnie w okresie zimy ta troska jest niezbędna. Mieszkańcy skarżyli się na zbyt późne odśnieżanie, brak troski o bezpieczeństwo mieszkańców związane z brakiem sypania piaskiem czy solą oblodzonych dróg. Ponadto, problemy najczęściej poruszane to przycinanie i wycinanie drzew, brak chodników, bądź zła ich nawierzchnia, zły stan nawierzchni niektórych dróg, brak utwardzenia dróg, brak od wielu lat oświetlenia niektórych ulic, a także ciągłe problemy z bieżącą naprawą oświetlenia, problemy z kanalizacją i odprowadzaniem ścieków, zwracali uwagę na jakość wykonywanych inwestycji na rzecz Gminy, kolejny raz pojawił się problem wymiany wodociągowych rur azbestowych od Bierawy do Kotlarni, problemy związane z pracami melioracyjnymi i podatkiem od nieruchomości, czy opłat z tytułu dzierżawy.

6. Otrzymała:

- Pismo od Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 1 lutego 2012 roku, która przypomina, że zgodnie z art. 13 ust.1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011roku Przepisy wprowadzające -

Kodeks wyborczy rady gmin są zobowiązane do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze w wyborach do rady gminy w terminie 15 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do dnia 1 listopada 2012 roku.

Na zakończenie podkreśliła, że, cyt. „, powinniśmy z dyskusji na zebraniach wiejskich i postulatów naszych mieszkańców wyciągnąć należyte wnioski. Znamy ich najpilniejsze potrzeby, ich oczekiwania, i co ważne znamy je od lat. Wobec czego uważam, że powinniśmy w planach działania Gminy nanieść odpowiednie korekty, aby spełnić oczekiwania naszych mieszkańców. To przecież z ich i naszych podatków utrzymuje się Urząd Gminy oraz są wykonywane prawie wszystkie prace, wobec czego nie można nad ich postulatami przejść obojętnie. Uważam, że zapewnienie naszym mieszkańcom bezpiecznych i zdrowych warunków życia jest najważniejsze i powinno stać się zadaniem priorytetowym. Dlatego na tym zadaniu nie można oszczędzać, a jeśli na realizację tego najważniejszego zadania nie ma pieniędzy, to należy wspólnie zastanowić się, gdzie one są”.

Ad. 5.

Informację o pracach Komisji złożyli:

Radny P. Szerwerda – poinformował, że Komisja Rewizyjna w minionym okresie spotykała się dwukrotnie. Tematem było zakończenie kontroli w zakresie wykorzystania subwencji oświatowej za 2010r. Na posiedzeniu w dniu 06 lutego 2012r. Komisja podpisała sporządzony protokół pokontrolny.

Następnie radna Sonia Wiesiołek odczytała treść protokołu pokontrolnego oraz złożyła zastrzeżenia do niektórych zapisów zawartych w treści protokołu. *Dokumenty te dołączono do niniejszego protokołu.*

Radna K. Suchańska – poinformowała, że Komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego obradowała na posiedzeniu w dniu 6 lutego br. Tematem było omówienie projektów uchwał skierowanych pod obrady dzisiejszej sesji Rady Gminy.

Radna U. Olejnik – poinformowała, że Komisja ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu spotkała się na posiedzeniu w dniu 14 lutego br. Tematem posiedzenia były następujące sprawy:

- 1) analiza średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- 2) profilaktyka zdrowotna wśród uczniów,
- 3) omówienie projektu uchwały w sprawie: przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska spotkała się na posiedzeniu w dniu 6 lutego br., omawiając projekty uchwał na dzisiejszą sesję Rady Gminy.

Ad. 6.

Wójt Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym podejmował takie działania jak:

- w dniu 23 stycznia br. spotkał się z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Kędz. Koźlu. Spotkanie dotyczyło zasad i możliwości zatrudnienia osób bezrobotnych z terenu Gminy Bierawa. Pozyskano informację, iż zatrudnienie w/w osób uzależnione jest od zapewnienia zatrudnienia po zakończeniu umowy z PUP; stażystów na okres od 1-3 miesięcy, osób na robotach publicznych od 3-5 miesięcy,
- w dniu 24 stycznia br. miała miejsce w Urzędzie Gminy wizyta Komendanta Powiatowego Policji w Kędzierzynie – Koźlu, dotycząca spraw bezpieczeństwa gminy i występujących zagrożeń.
W tym też dniu odbyło się spotkanie w sprawie organizacji „Pływadeł”, które mają się odbyć w Dziergowicach w dniu 23 czerwca br. oraz spotkanie z Dyrektorem Firmy Cemex w sprawach związanych z rozwojem Firmy na terenie Gminy Bierawa,
- w dniu 27 stycznia br. miała miejsce w Urzędzie wizyta Dyrektora PKP ds. nieruchomości dotycząca spraw związanych z przejęciem dróg od PKP i zasad ich przekazania,
- w dniu 02 lutego br. brał udział w walnym zebraniu Gminnej Spółki Wodnej, podsumowującym działania za rok 2011,
- w dniu 03 lutego br. brał udział w spotkaniu z Wojewodą Opolskim na temat funkcjonowania obszarów wiejskich w dobie kryzysu demograficznego. W Gminie Bierawa od 2008r. odnotowuje się wzrost liczby mieszkańców,
- w dniu 07 lutego br. Urząd Gminy otrzymał pismo z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu w sprawie ścinki poboczy przy drodze nr 425 Bierawa - Solarnia, informujące o braku środków finansowych na wykonanie tego zadania,
- w dniu 09 lutego br. brał udział w szkoleniu w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu na temat zmiany przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ustawa zmieniająca weszła w życie od 11.02.br.,
- w dniu 13 lutego br. odbyło się posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego Czysty Region. Podjęta została uchwała o zmianach w Statucie Związku, dostosowująca zapisy do nowej ustawy o odpadach. Uchwała została podjęta głosami 14-tu Gmin „za”, przy jednym głosie wstrzymującym. Uchwała zostanie skierowana do Wojewody. Związek oczekuje na analizę prawną – ekonomiczną przedsięwzięcia: Budowa Regionalnej Instalacji Gospodarki Odpadami w Kędzierzynie – Koźlu. Problem stanowi niejasność przepisów i brak rozporządzeń wykonawczych,
- w dniu 14 lutego br. zakończyło się 9 zebrań sołectkich i 8 zebrań w jednostkach OSP,
- w dniu 15 lutego br. Gmina otrzymała informację o stanie gazyfikacji wsi Brzeźce; projekt ma powstać do końca sierpnia br. ; inwestycja przewidziana jest na rok 2013 z możliwością dalszej rozbudowy do Starego Koźla. Gazyfikacja stworzy dodatkowe atuty do inwestowania na terenie Gminy Bierawa. Na dzień dzisiejszy 4 firmy złożyły zapytania o tereny inwestycyjne.
W tym też dniu został złożony przez Gminę wniosek do Marszałka Województwa o środki finansowe na remont sali gimnastycznej przy Gimnazjum w Bierawie. Kwota dofinansowania 70 tys. zł.

Dyskusji na przedstawione tematy nie podejmowano.

Ad. 7.

Inspektor ds. Oświaty Elżbieta Chromik omawiając sprawozdania nt. wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę, stwierdziła, iż : takie sprawozdanie sporządzane jest już od 3 lat. Co roku Gmina musiała wypłacać dodatki wyrównawcze nauczycielom, którzy nie osiągnęli średniego wynagrodzenia. W pierwszym i drugim roku dodatki były wypłacane nauczycielom stażystom, a w roku bieżącym dodatkowo nauczycielom mianowanym.

Średnich wynagrodzeń nie osiągnęli nauczyciele stażyści w przedszkolu w Dziergowicach, Gimnazjum w Bierawie, Szkole Podstawowej w Dziergowicach. Średnia liczba etatów stażystów w Gminie wyniosła 5,40. Niedopłata na stażystach wyniosła 1.785,48 zł (330,04 zł na etat).

Średniego wynagrodzenia na stopniu nauczyciela kontraktowego nie uzyskali nauczyciele zatrudnieni w Szkole Podstawowej w Dziergowicach, gdzie wyszła niedopłata w kwocie 576,54 zł. Średniego wynagrodzenia przewidzianego dla nauczycieli mianowanych nie osiągnęli nauczyciele zatrudnieni w Przedszkolu w Dziergowicach, Szkole Podstawowej w Solarni, w Szkole Podstawowej w Starej Kuźni i Szkole Podstawowej w Starym Koźlu. W sumie niedopłata wyniosła 17.391,41 zł. , ok. 638 zł na etat.

Nauczyciele dyplomowani zatrudnieni byli średnio na 42 etatach. Średniego wynagrodzenia nie osiągnęli nauczyciele zatrudnieni w Gimnazjum w Solarni i Szkole Podstawowej w Starym Koźlu. W pozostałych placówkach wynikła nadpłata w kwocie 219.599,19 zł, tj. 5.218,62 zł na etat. Do średnich wynagrodzeń nie wlicza się wypłaconych wynagrodzeń dla pracowników przebywających na urloпах zdrowotnych, dodatku mieszkaniowego, wiejskiego, funduszu świadczeń socjalnych i funduszu świadczeń zdrowotnych.

Kilku nauczycieli przebywało na urloпах zdrowotnych. Byli to głównie nauczyciele zatrudnieni w Szkole Podstawowej w Starej Kuźni, dlatego w tej Szkole nauczyciele nie osiągnęli średnich.

Na wynikłą różnicę w nadpłacie na nauczycielach mianowanych miały wpływ:

- 1) wynagrodzenia nauczycieli przebywających na urloпах zdrowotnych, których nie wlicza się do średnich,
- 2) wypłata odprawy emerytalnej i nagrody jubileuszowej.

W Szkole Podstawowej w Starym Koźlu nauczyciele dyplomowani nie osiągnęli średniego wynagrodzenia, natomiast w Szkole Podstawowej w Dziergowicach na tym stopniu awansu osiągnięto nadwyżkę w kwocie 50.594,06 zł.

Wysoka kwota różnicy na nauczycielach dyplomowanych w Szkole Podstawowej w Dziergowicach jest spowodowana wypłatą odprawy emerytalnej i nagrody jubileuszowej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a na to nie było etatu.

Nauczyciele dyplomowani w 2011r. średnio wypracowali 109 godzin ponadwymiarowych tygodniowo, nauczyciele mianowani 53 godziny ponadwymiarowe tygodniowo, nauczyciele kontraktowi 20 godzin ponadwymiarowych tygodniowo. Stażyści nie mieli nadgodzin.

Do tego dochodzą jeszcze godziny doraźnych zastępstw.

Liczba etatów:

- dyplomowani – 42,
- mianowani – 21,74,
- kontraktowi – 14,
- stażyści - 5.

Ogólnie w Gminie dodatki wyrównawcze otrzymali nauczyciele stażyści i mianowani. W sumie niedopłata wyniosła 19.176,88 zł. Różnica na nauczycielach kontraktowych i dyplomowanych wyszła w plusie w kwocie 257.900,02 zł, jest to kwota którą nauczyciele otrzymali powyżej średniej. Średnie wynagrodzenia liczone są na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Nauczyciel dyplomowany powinien zarobić 4.817 zł. Jeden nauczyciel może zarobić 2 tysiące, a drugi 5 tysięcy, ale średnia zostanie osiągnięta. Dlatego te średnie są już od samego początku krytykowane. Lepszym rozwiązaniem byłoby, aby wszystkie składniki wynagrodzenia nauczycieli były ustalane przez Państwo i wówczas nauczyciele zarabialiby podobne kwoty.

Różnica byłaby tylko w godzinach ponadwymiarowych. Obecnie żeby osiągnąć średnie wynagrodzenie na poszczególnym stopniu awansu zawodowego nauczyciel powinien mieć 4 godziny ponadwymiarowe. Czyli średnio każdy nauczyciel powinien pracować 22 godziny tygodniowo, aby osiągnąć średnie wynagrodzenie.

W naszej Gminie tylko nauczyciele dyplomowani mają dużą liczbę godzin ponadwymiarowych oraz godziny doraźnych zastępstw. Dlatego ta kwota różnicy pomiędzy kwotą średnią, a faktycznie wypracowaną przez tych nauczycieli jest bardzo duża.

Dla przykładu nauczyciele w Warszawie na wszystkich stopniach awansu osiągnęli średnie wynagrodzenie, uzyskując od 400 – 600 zł na plusie na każdy etat.,.

W Katowicach stażyści osiągnęli niedopłatę w kwocie 7 zł na etat. Nauczyciele mianowani i dyplomowani osiągnęli te średnie, przekraczając je o 23 i 26 zł na etat.

Dodatki wyrównawcze tak naprawdę zostały nazwane 14-tą pensją dla nauczycieli. Są one wypłacane nie koniecznie tym, którzy zarobili najmniej. Jeżeli w różnicy na danym stopniu awansu zawodowego w całej Gminie wyszła niedopłata, to wyrównaniem objęci są wszyscy nauczyciele danego stopnia awansu zawodowego, w zależności od wielkości etatu, bez względu na to ile kto zarobił.

Na wniosek radnego Kudzi o umożliwienie wypowiedzenia się w tym punkcie dyrektorom szkół, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję, w której głos zabrali:

J. Wierzba – Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Bierawie – w swojej wypowiedzi stwierdziła: dyrektorzy szkół nie przyszedli na sesję Rady odnośnie wyrównań, ale odnośnie protokołu, który Komisja Rewizyjna sporządziła, z zamiarem ustosunkowania się dyrektorów do rzeczy, które w tym protokole zostały napisane. Dyrektorzy chcą się ustosunkować do następujących kwestii: - po pierwsze nie było, jak tu powiedziała już radna Wiesiołek, na pewno intencją Pana Wójta żeby utrudniać pracę Komisji. Dane osobowe są chronione prawem, który należy przestrzegać. Danych osobowych nie można ujawniać nawet wówczas jeżeli poprzez podanie pewnych danych pośrednio dochodzi do możliwości zidentyfikowania osoby. Ma to miejsce w małych szkołach gdzie przykładowo jest zatrudniany jeden biolog. Jeżeli radni mieli dostęp do arkusza organizacyjnego takiej szkoły, nie ujawniając nazwiska, to wówczas i tak można takiego nauczyciela zidentyfikować i policzyć ile on zarabia. A to nie jest zgodne z prawem. Dlatego intencją Pana Wójta było właśnie aby do takich sytuacji nie dochodziło.

Cyt. „Muszę Państwu powiedzieć, że w szkołach jest ogólne oburzenie kadry nauczycielskiej, że pozwoliliście sobie Państwo na tego typu analizę arkusza organizacyjnego”. Wystarczyło przecież wystąpić o jakiejkolwiek informacje ogólne dotyczące przydziału godzin.

Najwięcej miejsca protokół dotyczy jak gdyby dyrektorów. Czyli odnosimy wrażenie, że kontrola odbyła się pod kątem dyrektorów, a nie sprawdzenia finansów budżetu gminy i realizacji. Art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela mówi, że dyrektor szkoły pozostaje nadal nauczycielem i pensum dla dyrektora szkoły jest 18 godzin, nawet jeśli zniżka obliguje go do realizowania tylko 5 godzin. W przypadku ustalenia ilości godzin ponadwymiarowych ustawodawca odwołuje się do pensum. A więc zniżka godzin dydaktycznych nie ma wpływu na okoliczności, że dyrektor może realizować max. 9 godzin ponadwymiarowych. Taka interpretacja prawa w naszej gminie obowiązywała przez wiele lat i była tak rozumiana. Oczywiście można sobie interpretować tak jak państwo. I najlepiej tutaj mówić o tym, że my za dużo godzin posiadamy.

Po drugie, jeżeli dyrektor ma godziny ponadwymiarowe, to jest to z korzyścią dla finansów Urzędu Gminy, który nie musi dodatkowo zatrudniać specjalisty, np. na 5/18, o czym przed chwilą wspomniała Pani inspektor i nie musi wtedy płacić temu nauczycielowi. Tak jak zostało powiedziane, aby osiągnąć średnie wynagrodzenie, nauczyciel musi mieć co najmniej 22 godziny dydaktyczne, nie z Karty Nauczyciela. Czyli praktycznie jest to tylko z korzyścią dla finansów gminy Bierawa. Kolejną sprawą jest subwencja oświatowa. W protokole napisaliście Państwo, że subwencja składa się tylko z pieniędzy przypadających na ucznia. Subwencja na jednego ucznia na terenie wiejskim obecnie wynosi 6.509,48 zł, a w gminie miejskiej 4.717,01 zł.

Do tego wszystkie szkoły w gminie Bierawa mają nauczanie języka mniejszości. Żadna z naszych szkół nie przekracza liczby uczniów zadeklarowanych do nauki języka mniejszości, tj. 84 uczniów w szkole podstawowej i 42 uczniów na poziomie gimnazjalnym.

W związku z czym subwencja na oświatę w naszej gminie liczona jest jako półtorej subwencji. Proszę zatem nie mówić, że jeżeli w klasie jest trochę mniej uczniów, że jest to jak gdyby dla szkody finansów Gminy Bierawa. Cyt. „Bardzo uderzyła nas sugestia, Panie Przewodniczący, o nierównym traktowaniu szkół przez Wójta Gminy Bierawa. Oczywiście jest to w stosunku do mojej szkoły. Mielicie Państwo wgląd, z czego co wiemy do arkuszy organizacyjnych kilku letnich. Więc jeżeli wyciągacie wnioski odnośnie stwierdzenia „nie akceptuję” liczby uczniów 18, 19 i 17, należało się zainteresować dlaczego akurat w trzeciej klasie jest tak mało uczniów”. Należało wyjaśnić okoliczności tej sprawy. Uczniowie ci zaczynali klasę pierwszą w następującym składzie osobowym: I A – 28 uczniów, I B – 28 uczniów, I C – 25 uczniów. W klasie drugiej stan osobowy spadł do 28, 21 i 22 uczniów w poszczególnych klasach. W klasie trzeciej ze względu na wyprowadzenie uczniów oraz przeniesienie się niektórych uczniów do OHP stan liczebny w klasach spadł do 18, 19 i 17 uczniów. W związku z tym średnia uczniów przez 3 lata wynosiła:

- w klasie A – 24,7, czyli spełniła wymagania subwencji oświatowej,
- w klasie B – 22,7, czyli zabrakło zaledwie 1,3,
- w klasie C – 21,3, czyli była też trochę poniżej średniej.

Pisząc takie rzeczy o nierównym traktowaniu (jest to naprawdę obraźliwe dla nas) najpierw należało zadać pytanie, dlaczego wystąpiła taka sytuacja? Każdy z Państwa, gdyby miał dziecko w szkole, gdzie przez 2 lata były 3 oddziały, z pewnością nie chciałby się zgodzić na połączenie oddziałów, ze względu na to, że dzieci w klasach są ze sobą bardzo żyte. Natomiast podaliście tu Państwo przykład, że w Szkole Podstawowej w Dziergowicach w klasie piątej było również przekroczenie. Cyt. „Ale nadmieniam, że uczniów tych było 22-ch, czyli klasa liczyłaby 11-tu uczniów. Jedenastu uczniów do dwudziestu siedmiu, to gratuluję wniosków szeroko idących, które wyciągnęliście Państwo. Zapraszam, proszę bardzo Panie radny, zapraszam do klasy pierwszej, która liczy obecnie 28 uczniów i proszę przeprowadzić zajęcia z klasami o samorządzie gminnym i Komisji Rewizyjnej i jej pracach. Jak Pan sobie poradzi z dyscypliną z przekazaniem wiedzy”. Również cały czas była dyskusja o Karcie Nauczyciela i godzinach z KN-ek. KN-ki są to godziny, które nauczyciele muszą dodatkowo realizować. Robimy z tego godziny kółek zainteresowań i godziny zajęć dodatkowych. W ramach tych godzin w Gimnazjum daje się uczniom czas na poprawę ocen, czy dodatkowe wytłumaczenie.

Cyt. „Ja nadmieniam, że w roku 2010 na rzecz utworzenia trzech klas w Gimnazjum zrezygnowałam z trzech godzin (dostajemy 3 godziny ponad to co Wójt Gminy musi nam przydzielić) na realizację kółek. Nie widzę żeby to miało pograżyć finansowo gminę i żeby to było aż tak dużo godzin, które my jako Dyrektorzy mamy do własnej dyspozycji, żeby zorganizować chór, zorganizować zajęcia piłkarskie, gdzie dzieci chętnie z tego korzystają. Ja wtedy w roku 2010 zrezygnowałam z tych godzin, o czym wszyscy i Pani inspektor wiedziała. I należało o tym najpierw się dowiedzieć”. Komisja skierowała do Dyrektorów wiele pytań, występowaliście o różne sprawy, cyt. „myślę, że też w niektórych przypadkach nie były one zasadne. Kontrolą objęto rok 2010, pytania dotyczyły roku 2011. Więc proszę na drugi raz trzymać się ściśle kontrolowanego roku. Kolejna sprawa, nie życzymy sobie takiego przedstawienia protokołu, bo jest on obraźliwy dla nas jako dyrektorów zarządzających szkołami”. Komisja zajmowała się godzinami z Karty Nauczyciela. A przecież to nie są godziny płatne, my to robimy za darmo. Przecież kontrola była prowadzona pod kątem skutków finansowych. Godziny z Karty Nauczyciela z art. 42 nie są płacone przez nikogo. Są to godziny darmowe. I nie było tu żadnej zasadności zadawania pytań o ich realizację. Tym bardziej, że przy arkuszach organizacyjnych były dołączone kartki jak te godziny są rozdzielone na poszczególnych nauczycieli i co w ramach godzin karcianych jest robione. Organem prowadzącym jest Gmina, ale kontrolę merytoryczną nad szkołami prowadzi Kuratorium Oświaty w Opolu. Cyt. „I nie może być sytuacji, że niektórzy sobie roszczą prawo, nie wiem na jakiej zasadzie, że nas kontrolują jak Kuratorium Oświaty. Brakuje mi Panie Przewodniczący natomiast w tym protokole jakiegoś jednego dobrego zdania o zarządzaniu przez Pana Wójta.

Dlaczego nie nadmieniono, że nasze szkoły osiągnęły jedną z prawie najwyższych ocen w województwie. Nikt nie miał tak wysokiej ewaluacji, co dzisiaj na spotkaniu w Kuratorium Oświaty wszystkich dyrektorów szkół zaznaczono, uzyskanie tak wysokich wyników. Na ten wynik złożyły się godziny, które Pan Wójt przyznał na realizację zadań oświatowych dodatkowo, za prawidłowo prowadzoną pomoc. To też się wiąże z przydziałem dodatkowych godzin”. Osoby z zewnątrz, ewaluatorzy zewnętrzni państwowi ocenili szkołę na 3 najwyższe noty i 1 B od E do A. Cyt. „Nie rozumiem dlaczego tego nie było? Chcieliśmy się do tego wszystkiego odnieść, wszyscy dyrektorzy szkół, ponieważ uważamy, że jest to krzywdzące. Nie ma tam ani jednego dobrego słowa na temat zarządzania oświatą. Po drugie, Pani Przewodnicząca stwierdziła Pani, że jesteśmy osobami publicznymi. U Pani w szkole w I klasie jest 7-ro dzieci, czyli u nas w ani jednej klasie nie ma tyle dzieci. Może Pani powie w takim razie jakie Pani ma pensum? Bo jeżeli my wszyscy mamy za wysokie pensum, należy nam wszystko zabrać. To nie wiem, do czego my tutaj dążymy? Natomiast proszę sobie różne rzeczy przeanalizować i proszę na drugi raz zastanowić się nad tym jak przedstawiono tego typu rzeczy”. Odnosząc się do Pani inspektor i do średnich, to należy wyjaśnić, że nigdy nie jest możliwe osiągnięcie wynagrodzeń tak, aby nie było niedopłat i nadpłat. W szkole musi uczyć specjalista. Przykładowo, w tej chwili wprowadzono nowy przedmiot edukację dla bezpieczeństwa. W Gimnazjum w Bierawie są 2 godziny, a w Gimnazjum w Solarni tylko jedna. Musi zostać zatrudniony specjalista na 2/18 i 1/18. Proszę to sobie policzyć. Niestety nie da się tych średnich tak ustawić, aby nie było dopłat. Polityka zatrudnienia nie jest w kompetencji Rady Gminy. Rada Gminy nie jest kompetentna do sprawdzania godzin karcianych, czy przydziału nadgodzin. Jeżeli dyrektorzy robią to zgodnie z prawem, z art. 41 Karty Nauczyciela, to mają do tego prawo. Cyt. „Nikt z nas dyrektorów nie przekroczył swoich kompetencji, bo ani jedna osoba nie przekroczyła 1,5 etatu w szkole. Dlatego bardzo proszę na drugi raz kiedy będziecie sporządzali protokoły i komisje przeprowadzali, abyście bardziej byli otwarci na nas”. Dyrektorzy przyszedli na jedno z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, nie było to w styczniu jak podał Pan Przewodniczący, tylko było to jeszcze wcześniej i nie chcieliście Państwo za bardzo rozmawiać, bo stwierdziliście, że musicie się zapoznać z materiałem. Prosimy, aby w przypadku jakiegokolwiek pytań zaprosić nas dyrektorów i wówczas wszystko zostałoby wyjaśnione. Ale takiej sytuacji nie było.

Zastępca Wójta – Pani Dyrektor Gimnazjum w Bierawie powiedziała w zasadzie wszystko, co każdy z nas chciałby powiedzieć. Jesteśmy tym protokołem zbulwersowani, rzecz generalnie nie dopuszczalna. Cyt. „Chcę po prostu złożyć zapewnienie, że dopóki Ja z Panem Wójtem w tej Gminie będziemy mieli coś do powiedzenia, tak długo, Szanowni Państwo dyrektorzy, proszę przekazać nauczycielom bez obaw. Ta polityka, za którą jesteśmy wyróżniani z zewnątrz, polityka kadrowa, polityka efektów nauczania będzie dalej kontynuowana. I nikt nie ma prawa i my nie pozwolimy na to, żeby ktokolwiek tą politykę chciał zburzyć. I taka kontynuacja będzie dalej”. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenia, to z pewnością nie jest to łatwy temat. Nasza Gmina dopłaca ok. 20 tys. Ale są Gminy, które dopłacają znacznie więcej. Gmina Pawłowiczki 11 tys. zł, Gmina Cisek 65 tys. zł, Polska Cerekiew ok. 25 tys. zł, Gmina Leśnica 50 tys. zł. Gmina Reńska Wieś nie ujawniła tych danych. Nie jest to łatwe. Jest to wynik źle skonstruowanego prawa. Cyt. „Myślę, że nasza oświata, począwszy od przedszkoli, po szkoły podstawowe, kończąc na gimnazjum mają się bardzo dobrze i dalej będziemy w ten sposób zarządzali. Myślę, że działamy tu do wspólnego dobra”. Takie sytuacje, o których mówiła tutaj szczegółowo Pani Dyrektor Gimnazjum w Bierawie nie powinny mieć miejsca. Komisja powinna być bardziej otwarta na dyrektorów i na całe środowisko szkolne.

Dyr. M. Piątek – odnosząc się do wyrównań, że dyplomowani zawsze mają ponad, to należy mieć na względzie to, że nauczyciele dyplomowani są przede wszystkim wielopredmiotowcami. Tymi ludźmi można zapewnić każde zastępstwo. Takiemu nauczycielowi można dać więcej godzin, aby dodatkowo nie zatrudniać kolejnych nauczycieli. Nauczyciele kontraktowi dopiero w miarę lat nabywają tego niezbędnego doświadczenia i będą te dodatkowe specjalności uzyskiwali.

Do średnich wchodzi również wynagrodzenia wypłacane nauczycielom przebywającym na urlopiach dla poratowania zdrowia. Jest to niezrozumiałe, jak nauczyciel będący na urlopie zdrowotnym może otrzymywać jeszcze dodatek wyrównawczy?

Dyr. E. Dubak – cyt. „chciałam podziękować Pani Wiesiołek za pozytywną opinię o naszej pracy, że jako jedyna odważyła się wyrazić w ten sposób swoje zdanie, co dla nas jest bardzo cenne”. Jeżeli chodzi o wyrównania, to również popieram zdanie Pana Dyrektora Piątka. Nauczyciel dyplomowany zatrudniany w szkole ma co najmniej 3 specjalności. Nauczyciel stażysta ma jedną, dostaje za ledwie etat. Nawet nie da się tego zapełnić doraźnymi zastępstwami. Ta Pani, która jest zatrudniona u mnie w szkole nie ma doświadczenia. Nie potrafi sobie poradzić z klasą inną. Cyt. „Nie będę tej Pani dodawała, żeby osiągnęła średnią, ze względu na to żeby dzieci były bezpieczne i żeby był naprawdę zapewniony odpowiedni poziom dydaktyczny”.

Radna B. Poplucz – cyt. „uważam, że ten protokół jest przerażający dla mnie jako matki, której dzieci wyszły już ze szkół i w tej chwili są w szkołach średnich. Dzisiaj mogłabym coś na temat szkoły powiedzieć i szkoły ocenić, jako dzieci były dobrze wykształcone”. Jedno dziecko uczyło się w szkole w Bierawie, drugie w Szkole w Dziergowicach, a trzecie w Szkole w Solarni.

Cyt. „Pamiętam jako sołtys, jako rodzic likwidację szkół, o co żeśmy strasznie walczyli, żeby do tego nie dopuszczać, żeby w szkołach nie powstały moloche, gdzie w klasach będzie po 30-tu dzieci. I nasze dzieci nie będą miały możliwości nauki, takiej jakiej oczekujemy. Powiem szczerze jest to dla mnie przerażające oceniać tak nauczycieli i tak nasze szkoły, które mają tak wysokie wyniki w nauce. Jest to dla mnie nie do przyjęcia. (...) Chciałabym zapytać o jedno, do czego ten protokół zmierza i co chcieliście tym osiągnąć? Nie rozumiem takiego posunięcia. Dam bardzo wysoką notę szkołom, jestem z nich bardzo zadowolona. I mogę powiedzieć, że dzieci z naszych szkół (pozostali rodzice podejrzewam, że poprą moje zdanie, jesteśmy bardzo zadowoleni) są tak wyuczone i odnoszą tak wysokie wyniki w nauce. Jest to przerażające taki protokół puścić w ogóle do odczytania”.

Przewodnicząca Rady Gminy – przede wszystkim należy zauważyć, że rozmowa, dyskusja odchodzi od wątku wiodącego jaki był w protokole. Cyt. „Tak jak Ja zrozumiałam, chodziło głównie tutaj o liczby godzin, chodziło o kwestie średnich wynagrodzeń, chodziło o to kto ma najwięcej godzin ponadwymiarowych. A państwo odbiegacie od tematu w jakość nauczania, która ani w jednym momencie nie została w protokole zakwestionowana. Rozmowa, dyskusja merytoryczna odbiega od wątku głównego, który Ja zrozumiałam z protokołu Komisji Rewizyjnej. Jeśli chodzi o moje zatrudnienie i liczbę uczniów w szkole w której Ja pracuję, to jest sprawa nie dotycząca tej sesji, tej Rady i tego miejsca. Prywatnie mogę po sesji udzielić odpowiedzi, kto będzie zainteresowany, zapraszam do rozmowy”. Jeżeli chodzi o kwestie wynagrodzeń, to może wykres wynagrodzeń za rok 2010 i 2011 będzie bardziej obrazowy niż same cyfry.

Omówienie wykresu: słupki tego wykresu pokazują poszczególne stopnie awansu zawodowego (stażyści, kontraktowi, mianowani i dyplomowani). Niebieskie słupki to rok 2010, a żółte 2011. Można zauważyć, że powtarza się sytuacja. Dyplomowani mają najwyższe kwoty przekraczające średnie wynagrodzenia. Średnie wynagrodzenia to są te, które gwarantuje Ministerstwo, subwencja, Karta Nauczyciela, zasadnicze wynagrodzenie.

Cyt. „Ja odniosłam wrażenie z tego protokołu, że Komisji Rewizyjnej zależało na tym aby wszyscy nauczyciele w miarę możliwości mieli szansę uzyskać średnie wynagrodzenie, które gwarantuje Państwo”. Wiadomym jest, że nie jesteśmy w stanie doprowadzić do sytuacji zero, wypoziomowania, że nie ma nadpłat i niedopłat. Jeżeli są dopłaty, to nauczyciele którzy nie mieli średniego wynagrodzenia mają szansę na to, że Gmina wyrówna im to wynagrodzenie, aby otrzymali średnie. A co ze szkołami, w których jest np. 10 czy 20 tys. niedopłaty. Dla przykładu w Szkole Podstawowej w Starym Koźlu była niedopłata 20 tys. zł, a nadpłaty ponad 60 tys. zł było w Gimnazjum w Bierawie. Czy nauczyciele ze Starego Koźla dostaną wyrównanie?

Nie dostaną, bo średnia przez inną szkołę wypracowana bardzo wysoka, uniemożliwiła wypłatę średniego wynagrodzenia tym, którzy najmniej dostali.

I nie może Gmina wyrównać, ponieważ inna szkoła te średnie przekroczyła bardzo wysoko. Cyt. „Jak wysoko myślę, że obraz jest dla Państwa bardziej czytelny”. Jeśli chodzi o rok 2010, to można zauważyć (słupki żółte oznaczają nauczycieli dyplomowanych), że te słupki są najwyższe. Cyt. „Z całym szacunkiem, wielokrotnie słyszałam na temat doświadczenia nauczycieli dyplomowanych, ich naprawdę dobrej jakości pracy. Ani jedno zdanie z protokołu nie wskazywało na jakiegokolwiek zarzuty pod tym względem. Dlatego jak słyszałam, że ktoś jest zbulwersowany i mówi o jakości nauczania. Przecież w tym protokole w ogóle jakość nauczania nie była uwzględniana. Od tego jest Kuratorium, a nie Komisja Rewizyjna”. Więc ta dyskusja wypacza sens protokołu. Wręcz odwrotnie jeżeli chodzi o to, że ktoś kwestionuje liczbę uczniów w klasie. Cyt. „I członkowie Komisji Rewizyjnej i Ja sama, ponieważ w niej uczestniczyłam, podkreślaliśmy, że klasy niezbyt liczne są najlepiej nauczane, bo możliwość dla każdego ucznia jest najlepsza”. W protokole ani jedno zdanie nie wskazywało, że to jest złe. Skąd więc takie oburzenie. Cyt. „Mam wrażenie, że Państwo przyszłście dosłownie nastawieni negatywnie do protokołu, którego jeszcze nie wysłuchaliście. A może?” W Szkole Podstawowej w Starym Koźlu wystąpiła niedopłata u nauczycieli dyplomowanych prawie 20 tys. zł, w Starej Kuźni nadpłata. Czyli jest możliwość w pewnej placówce normalnej sytuacji. Jeżeli jest jakaś nadpłata, to jest w granicach rozsądku. Nikt nie żąda, że ma być równia. Nikt takiego stwierdzenia nie podał. Cyt. „Ale dlaczego w tej szkole akurat jest najmniejsza niedopłata, tu jest niedopłata”.

Na przykład Publiczne Przedszkole w Bierawie – stażyści niedopłata, kontraktowi niedopłata, mianowani niedopłata.

Cyt. „Ja naprawdę nie rozumiem jak można powiedzieć, że nauczyciel stażysta nie zapewni bezpieczeństwa. To jakim prawem dyrektor zatrudnia takiego nauczyciela. W jednej klasie zapewni bezpieczeństwo, a w innej nie? To Wy sami kwestionujecie możliwości swoich nauczycieli, nie my. Następna sprawa, jeżeli mianowani w jednej, drugiej, trzeciej szkole mają niedopłaty. To Ja się pytam, nauczyciel mianowany, to jest człowiek który pracuje ok. 10 - 15 lat, nie ma dwóch specjalności? Kontraktowi niedopłata – nie ma dwóch specjalności?” A na co są przeznaczane środki na doskonalenie zawodowe, było powiedziane że jest to kwota 34 tys. zł. Nie można sfinansować nauczycielom drugiej specjalności? Bo są dyrektorzy, którzy tak robią, po to żeby ten nauczyciel mógł uzyskać średnie wynagrodzenie. Porównując te dane z rokiem 2011, czy jest jakaś kolosalna różnica? Jak można zauważyć w 2011 roku w Szkole Podstawowej w Starym Koźlu jest ta sama sytuacja. Czy nauczyciele dyplomowani z tej szkoły w tamtym roku dostali wyrównanie? Nie dostali. Za 2011r. nie dostali i nie dostaną, bo średnia w Gminie wychodzi ponad. Cyt. „I w trosce o tych nauczycieli wystąpiła, Ja zrozumiałam, w protokole Komisja Rewizyjna”. Jeżeli słupki są poniżej średniej, to pokazują niedopłaty dla nauczycieli. Ale w momencie, gdy średnia w Gminie wychodzi ponad średnią, to ci nauczyciele nie mają szans na wyrównanie. Cyt. „Myślę, Ja tak odebrałam protokół, że chodzi o to aby stażyści w Gminie Bierawa mieli tak samo szanse na otrzymanie średniego wynagrodzenia. Aby nauczyciele mianowani mieli szansę na otrzymanie średniego wynagrodzenia. Ja uważam, że oni też są dobrzy. Każdy nauczyciel, którego zatrudniacie musi być dobry, bo inaczej byście chyba ich nie zatrudniali. I Ja w to nie wątpię”. Natomiast kwestia nadgodzin, to jest sytuacja, którą przedstawiła Pani Inspektor. 109 nadgodzin w systemie tygodniowym mieli nauczyciele dyplomowani, 53 godziny mianowani, 20 godzin kontraktowi. Stażyści nie mieli w ogóle.

Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie nauczyciela np. stażysty, to powinien on mieć 22 godziny. Ale średnie wynagrodzenie nie jest liczone na 22, tylko proporcjonalnie do części etatu. Cyt. „I znowu jest to pewne przekłamanie informacji, które się pojawiają w protokole”. Średnie wynagrodzenie liczy się proporcjonalnie do etatu, który jest przydzielany danemu nauczycielowi. To dyrektor jest odpowiedzialny za przydzielanie godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw. Tymi godzinami można regulować średnie wynagrodzenie.

Cyt. „Ale jeżeli dyrektor ma bardzo dużo godzin swoich ponadwymiarowych, swoich doraźnych zastępstw, to z całym szacunkiem - nam chodziło o odciążenie Państwa dyrektorów, czego też nie zrozumieliście. A taka intencja była aby Was odciążyć od godzin nauczania.

Dajcie to nauczycielom, a Wy zajmijcie się zarządzaniem, bezpieczeństwem i obliczeniem możliwości takich wynagrodzeń, żeby je wszyscy mogli otrzymać. Państwo macie obniżone pensum z 18 do 3-ch godzin, a wynagrodzenie zasadnicze jest jak za 18-cie, to o tym wszyscy wiedzą. Więc jest obniżone pensum, bo dyrektor jest obciążony pracą związaną z zarządzaniem placówką”. Dokumentów jest bardzo dużo, ciągła zmiana przepisów. Cyt. „Nauczyciele będą nauczać, dyrektorzy będą zarządzać placówką. Myślę, że w takim kierunku poszedł protokół”.

Radny J. Morcinek – zawsze jak rozpoczyna się nowa kadencja, to próbuje się robić jakieś rewolucje. Cyt. „To jest wszystko manipulacja dla mnie. Ja po wysłuchaniu protokołu miałem taki pogląd, że coś się dzieje. Jak Pani Dyrektor Gimnazjum w imieniu wszystkich Dyrektorów coś przedstawiła i twierdzą, że jest dobrze i tłumaczy to na logikę. I znowu się usiłuje to obalić. Ja jestem laikiem w tych sprawach i każdy z nas. Jak Pani nam będzie pokazywać słupki dłuższe, mniejsze, przekraczając 2 godziny, że to jest 800%, to ten słupek można taki narysować. Tu nie o to chodzi, takie słupki, takie wykresy. Ja tak myślę, po części Komisja, która była też nieświadoma przez pewne manipulacje, narzucanie pewnych jakiś swoich tam dość skomplikowanych rzeczy, poszła za jednym głosem, że ktoś nimi manipuluje. Ja tak naprawdę nie wiem co my chcemy zrobić, co obalić, co zmienić? Tu wszystko wygląda, że jest super, a my chcemy coś przewracać co jest poukładane. Takie jest moje zdanie. Nie wiem nad czym my tak długo dyskutujemy”.

Dyr. E. Ficoń – Szkoła w Starym Koźlu jest specyficzna, ma długą historię. Zatrudnia nauczycieli z długoletnim stażem. Nauczycieli dyplomowanych jest przeszło 80% (dlatego ten słupek jest taki długi). Są to nauczyciele nie tylko o jednej specjalności, ale o wielu kwalifikacjach. Pracują na tylu godzinach na ile pozwala ich pensum. Nie mają zbyt wielu godzin nadliczbowych. Lecz to co oni robią, robią porządnie. Nauczyciele mają stałą pracę, wykonują ją na miarę swoich możliwości, dobrze. Poza tym uzupełniają godzinami z Karty Nauczyciela. Cyt. „Chcę zapytać czego my jeszcze chcemy wymagać. Na dzień dzisiejszy dzieci odjeżdżają ze szkół o godzinie 15:30 (ostatni autobus), więc czym jeszcze chcemy ich zająć? Tych godzin jest wystarczająco dużo. (..) Chciałabym, aby Państwo, którzy zaglądaliście do arkuszy organizacyjnych sprawdzili dokładnie ile jest tych godzin jeżeli chodzi o moją osobę. Bo nie wszystko wynika z arkusza, są jeszcze aneksy”. Do tego protokołu wkraść się błąd, powinno zostać to sprostowane.

Radny P. Szewerda – ten protokół podpisali wszyscy członkowie Komisji, między innymi Pani Wiesiołek, która była obecna, a dzisiaj zmieniła zdanie.

Radna S. Wiesiołek – cyt. „Ja przeczytałam, że po przeanalizowaniu tego protokołu”

Radny P. Szewerda – ale analiza tematu była prowadzona na wielu posiedzeniach Komisji, które trwały od czerwca aż do stycznia. Komisja nie chce burzyć czegoś co jest w szkołach dobre. Nikt nie mówi, tak jak Pani Przewodnicząca mówiła, o nauczaniu nauczycieli, bo jest dobre. Tego nie kwestionujemy. Komisja analizowała nasze uchwały Rady Gminy, subwencję oświatową za rok 2010, a Pani Dyrektor Gimnazjum mówiła o subwencji 6.000 zł na jednego ucznia, ale w roku 2012. Przecież kwota subwencji w 2010 roku była całkiem inna. Kontrolą objęto rok 2010. Kontrola zewnętrzna wyników nauczania, która była w Gimnazjum dotyczyła też roku 2011. Tego też Komisja nie mogła ująć w protokole. Proszę o zgłoszenie tych wszystkich uwag na piśmie, Komisja się do tego ustosunkuje.

Dyr. J. Wierzba - cyt. „bardzo bym chciała Panie Przewodniczący Komisji żeby to zrobił Pan razem z Komisją, a nie z doradcami. Bo tak nie może być. Myślę, że komisja w liczbie 5 osób powinna nad tym pracować. (..) Odnoszę wrażenie, że jest to naprawdę niezdrowa sytuacja i myślę Panie Przewodniczący, że robi to Pan”. Jeżeli chodzi o nadgodziny, to wynikają one z rozkładu godzin, które przyznaje Państwo. Cyt. „Ja na następną sesję zaproszę tu Państwa i pokażę skąd się biorą nadgodziny”.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przewodnicząca i Wójt zapraszają na sesję.
(wtrącenie dyrektora Mirosława Wierzby: złośliwości na bok).

Dyr. J. Wierzba – złośliwości proszę Pani na bok.

Przewodnicząca Rady Gminy – wzajemnie.

Dyr. J. Wierzba – cyt. „i sobie zobaczymy. Ja wytłumaczę, bo trudno mi to tłumaczyć ot tak sobie. Ale zrobimy tu prezentację i w końcu wyjaśnimy skąd się biorą nadgodziny i ile rzeczywiście Urząd Gminy godzin dokłada nam, co nie jest pokryte z subwencji oświatowej”.

Radny J. Morcinek – cyt. „Ja mam jeszcze taką uwagę na przyszłość, bo to było tak naprawdę urzędniczo wszystko zrobione. Ja uważam, że taka Komisja powinna przede wszystkim zaprosić dyrektorów szkół w ramach wyjaśnienia, spokojnej rozmowy. A nie takie ustawienie czegoś tak sobie. I później tutaj publicznie mamy, jak już protokół poszedł w świat, mamy jakieś dopiero sprostowania. To jest właśnie zła organizacja tego całego zagadnienia”.

Radny P. Szewerda – dyrektorzy byli zaproszeni na komisję. Cyt. „Komisja była. Dostaliśmy papiery. Macie tutaj chwilkę i zadawajcie pytania Państwu Dyrektorom”. Pan Wójt nam dał dokumenty ze wszystkich szkół.

Wójt Gminy – takie było życzenie.

Radny P. Szewerda – Komisja chciała otrzymać dokumenty, je przeanalizować i na kolejnej Komisji omówić z Dyrektorami. A tu już Pan Wójt zaprosił dyrektorów na tą Komisję. Cyt. „Nie myśmy ich zapraszali w tym momencie. Myśmy chcieli zaprosić na kolejną komisję”.

Przewodnicząca Rady Gminy – Komisji Rewizyjna chciała otrzymać najpierw materiały od dyrektorów szkół, odpowiedzi na pytania, aby móc je przeanalizować, aby się przygotować w merytoryczny sposób do dyskusji. Natomiast Komisja dostała materiały na posiedzenie, na które jednocześnie zaproszono dyrektorów. Przecież Komisja musi mieć czas na przeanalizowanie dokumentów, przygotowanie się do dyskusji. Cyt. „Ja mam pytanie, czy jakkolwiek urzędnik dostaje dokument i od razu dyskutuje na jego temat, nie znając jego zawartości?”

Radna U. Olejnik – myślę, że to konkretnie chodzi o to, że w komunalce szukaliśmy oszczędności. Żeby dyrektorzy nie zrozumieli tego źle, że my na dzieciach szukamy oszczędności. Ale nas zbulwersowały te rubryczki, przecież one coś mówią, że tyle pieniędzy zostało wydanych. To naprawdę nie chodzi o złośliwość. To chodzi o szukanie jakiś oszczędności, o taką szczerą politykę. Cyt. „Jednego bronimy, na drugiego jedziemy”.
W Komunalce poszukaliśmy oszczędności, dało się trochę. Cyt. „Ja myślę, że tu też można by było popatrzeć, żeby mniej po prostu wydawać. Ja mam pytanie do Radcy Prawnego i Pani Skarbnik, z jakiej puli zostały te średnie wynagrodzenia te ponad wypłacone?”

Skarbnik Gminy – w roku 2010 to były środki z budżetu gminy, bo dopłacaliśmy do subwencji.

Radna U. Olejnik – a w roku 2011?

Skarbnik Gminy – w roku 2011 jeszcze nie ma informacji opisowej, ale tam się bilansowała subwencja z bodajże ...

Wójt Gminy – na zebraniach wiejskich mówiłem o tym jaka jest subwencja.

Skarbnik Gminy – musimy to sprawdzić. Jak będzie informacja opisowa do rozpatrzenia i do przeanalizowania przez radnych wtedy tam będzie to dokładnie opisane.

Radna U. Olejnik – cyt. „Ja tego nie rozumiem, czyli tyle nadpłat jest, bo Ja się nie znam na tym. Jest tyle nadpłat, tyle z budżetu poszło . Więc Ja mam pytanie do Radcy Prawnego, czy to jest zgodne z prawem wydawanie pieniędzy? Niech się Pani nie śmieje” (stwierdzenie skierowane do radnej R. Kubica).

Radna R. Kubica – cyt. „Ależ oczywiście że się będę śmiała. Pani Olejnik, Pani jest którą kadencję radną? Co roku przy budowaniu budżetu i przy wyrównywaniu dla nauczycieli, było pytanie czy jest tyle pieniędzy żeby zgodnie z Kartą Nauczyciela wypłacić te środki. Ja się dziwię, że Pani zadaje to pytanie”.

Radna U. Olejnik – cyt. „a mam Pani coś powiedzieć, Ja takie ramki dostałam pierwszy raz jak jestem radną”.

Ł. Ambroży – poprawność wydatkowania środków z budżetu gminy czy to na cele związane z oświatą, czy na inne, to nie jest przedmiot, który może się zawierać w jakiegokolwiek opinii prawnej. Ponieważ, ani adwokat, ani radca prawny nie jest upoważniony do oceny czy dany wydatek został dokonany zgodnie z prawem. Od tego są odpowiednie organy. Wykonanie budżetu jest sprawdzane rzetelnie przez Radę Gminy, przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Za prawidłową gospodarkę finansową Gminy odpowiada Wójt. Cała działalność Rady Gminy, Izby Obrachunkowej skupia się nad kontrolą tego czy pieniądze były wydatkowane rzetelnie i zgodnie z prawem. Cyt. „Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, a propos protokołu. Właściwie meritum zostało ustalone na podstawie pewnych kwestii technicznych, technikami lub jakiś metodologii przyjętej, metodologii działania, materiału. I tutaj została poruszona kwestia opinii prawnej w przedmiocie ochrony danych osobowych, zakresu działania, możliwości i kompetencji Komisji Rewizyjnej, gdzie autorem tej opinii jest Mecenase Semeniuk”.

Opinia była wydana na zlecenie Wójta. Nigdy się nie zdarzyło i nie zdarzy, mimo, iż to Wójt wystąpił o opinię, że opinia jest napisana tak jak tego chce Wójt. Mecenase Semeniuk wydaje opinię po zapoznaniu się z opinią 3 prawników zatrudnionych w Kancelarii. Wtedy Pan Mecenase wydaje szczegółową i jednoznaczną opinię na dany temat. Opinie te są przygotowywane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, orzeczeń sądów administracyjnych, Naczelnego Sądu Administracyjnego, wojewódzkich sądów administracyjnych, jak i decyzji organów administracyjnych oraz komentarzy. Opinia jest wydawana nie po to, żeby komuś utrudniać, czy komuś przeszkadzać, ale żeby pomóc. Zdanie, że była opinia Mecenasa, ale my się z nią nie zgadzamy, robimy inaczej, trochę trywializuje cel wydawania takiej opinii. Przez te wszystkie lata Mecenase Semeniuk wydał dziesiątki opinii. Żadna z tych opinii nie była nietrafna. Bierze całą odpowiedzialność za to co tam pisze.

I nigdy, ani Rada, ani Pan Wójt nie ponieśli negatywnych skutków jakiegokolwiek opinii wydanej przez Pana Mecenasa. Te opinie są zawsze zgodne z prawem, a nie z życzeniem tego kto je zleca. Dziwnym jest to, że Pan Wójt, czy któryś z pracowników Urzędu nie zostali zaproszeni na takie posiedzenie Komisji w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Jeżeli były jakieś uwagi do tej opinii, to należało to zgłosić i wówczas zostałyby to wyjaśnione. Pan Mecenase z pewnością nie pozwoliłby sobie na żadne działania utrudniające działalność ustawowego organu gminy. Gdyby Kancelaria została poinformowana o konieczności wyjaśnienia takich, czy innych wątpliwości, to z pewnością by do tego doszło.

Jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych i ochronę wizerunku, to należy pamiętać, że czym innym są dane osobowe, a czym innym jest ochrona wizerunku. To nie jest to samo.

Oczywiście w przypadku osób sprawujących funkcje publiczne, w niektórych przypadkach określonych w ustawie można ujawniać niektóre informacje dotyczące tych osób. Dyrektor szkoły też jest chroniony ustawą o ochronie danych osobowych, jako obywatel.

Dyr. M. Piątek – jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli, cyt. „zanim Pani te słupki malowała powinna się Pani zapytać nas dyrektorów na jaki czas pracy niektórzy nauczyciele są u nas zatrudnieni? czy można im dać godziny nadliczbowe, czy nie można?” Są nauczyciele którzy robią w szkole godziny specjalistyczne wg danego przedmiotu i potem jadą na lekcje do innej szkoły. Cyt. „Ja bym się tu nie zgodził z Pani słupkami. Tu mi zabrakło u Pani pytania do nas jako do dyrektorów”.

Skarbnik Gminy – odnosząc się do pytania radnej Olejnik czy środki zostały wydatkowane zgodnie z prawem? Oczywiście, nie ma żadnej wątpliwości, że środki zostały wydane zgodnie z prawem. Regionalna Izba Obrachunkowa w czasie ostatniej kontroli również te średnie wynagrodzenia nauczycieli kontrolowała. Nikt z kontrolerów ani w protokole, ani w zaleceniach, nie napisał, że środki, które przewyższyły średnie są wydane niezgodnie z prawem, albo, że Gmina zrobiła jakiś błąd, czy naruszyła dyscyplinę finansów publicznych będą poniżej tych średnich. Co roku w miesiącu wrześniu wszyscy dyrektorzy składają wnioski do projektu budżetu, wszystko jest poddane analizie. Po uzyskaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu, radni na przełomie listopada i grudnia analizują projekt budżetu. Następnie Rada Gminy uchwała ten budżet. Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu zawsze były pozytywne, nigdy nie było negatywnych. Proszę też nie mylić pojęcia subwencja i dotacja.

Subwencja oświatowa jest liczona algorytmem i jest przydzielana w takiej kwocie jak została wyliczona. To są środki, które dostaje Gmina i tymi środkami zarządza. Czy Gmina się zmieści w środkach subwencji przyznanej na oświatę, czy do niej dopłaca, czy zostają jej te środki i przeznacza je na inne cele, to należy do Wójta. Nie ma w tej kwestii co dyskutować. Gmina przez szereg lat dopłacała do subwencji. Być może teraz w ostatnim czasie będzie tak, że zmieścimy się w subwencji mniejszościowej i w roku 2012 wyjdziemy na zero. W poprzednich latach środki na oświatę były dokładane ze środków gminnych. Ale taka była polityka. I nie ma co na ten temat już dyskutować. Subwencja to nie jest dotacja i nie musi być wydatkowana tylko na ten cel i nie musi być zwracana. Jeszcze nie było sytuacji, żeby którakolwiek Gmina musiała zwracać subwencję tylko dlatego, że jej nie wydała, czy z jakiegoś innego powodu. Subwencja jest naliczana raz algorytmem i w takiej wysokości Gmina ją otrzymuje. Reguluje to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. I nie można powiedzieć czegoś takiego, że środki zostały wydane niezgodnie z prawem. Radni otrzymują również co pół roku sprawozdanie z wykonania budżetu, Rada udziela Wójtowi absolutorium. Czy kiedyś był jakiś wniosek, że jest coś niezgodnie z prawem.

Radny P. Sroka – jako członek Komisji Oświatowej jestem szczęśliwy tutaj głosem Pani Skarbnik, Pana Wójta. Nie zgadzam się np. z zapisem w protokole Komisji Rewizyjnej, że subwencja ma wystarczyć na prowadzenie oświaty. Dobrze, że jak nie wystarcza subwencji, że Pan Wójt dokłada. To są kompetencje Pana Wójta, Pani Skarbnik.

Cyt. „I uważam, że się nic nie dzieje. I odwrotnie. Gdyby nawet subwencja została i Pan Wójt wyda ją na chodnik, nie na szkołę, też to będzie decyzja Pana Wójta. I też się nic nie stanie” co też tutaj zostało podkreślone przez obsługę prawną. Odnosząc się do wypowiedzi dyrektorów, cyt. „Ja jako członek Komisji nie odbieram tego protokołu w tym kontekście, o którym tutaj Państwo mówiliście. Mi się wydaje, Ja osobiście odbieram to, żeby Państwo jak gdyby tym materiałem Komisji” byliście trochę wyculeni w kategorii prowadzenia swojej polityki, tej polityki kadrowej i innej, którą realizujecie w szkole. My Państwu nie będziemy mówić kogo państwo zatrudniacie, jaką politykę kadrową prowadzicie, to jest autonomia dyrektorów. Na ten obszar nie może ani Pan Wójt wejść, ani Pan Minister, a tym bardziej Rada, czy członkowie Komisji. Cyt. „Jaką intencją był protokół podpisany przez członków Komisji Rewizyjnej? Myślę, że Szanowni Państwo Dyrektorzy intencja była troszeczkę inna, aby Państwa wyculić w kategorii znalezienia minimum takich ruchów oszczędnościowych w tej polityce kadrowej, w przydzielaniu, zatrudnianiu. Żeby troszeczkę wyeliminować te obszary nadpłat, czy niedopłat. Ja myślę, że taka była intencja. I Ja ją tak odbieram jako członek Komisji”.

Formułując na wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty wnioski dla Pani Przewodniczącej, to w tym kierunku myśłano, żeby tak to zorganizować. Państwo dzisiaj podchodzą do tego protokołu w kategorii emocji, pewnego przeczulenia, takiego oburzenia co ta Komisja wymyśliła i co Państwu zarzuca? Wcale tak nie jest. Cyt. „Ja jako były dyrektor szkoły wiem, jak to wygląda. Jak trudno pogodzić i te godziny podzielić, komu. Ci już jadą, ci przyjeżdżają. Ja to wszystko dobrze wiem i Państwa rozumiem. Państwo nie macie przez 2 tygodnie trzech nauczycieli, tragedia w szkole. Musi to dyrektor zapewnić.(..) Albo się nadaje na tą placówkę, albo nie. My tu Państwa rozumiemy. Czasami tak będzie, że Pani Dyrektor będzie miała godziny nadliczbowe, musi sobie doraźne zastępstwa przydzielić. Ale jak może Pani Dyrektor w ramach swojego pensum, dlatego ma obniżone, iść na te zastępstwa i sobie ich nie wypisywać, to pewnie sobie ich nie wypisuje. I będzie je realizowała przez tydzień. Pewnie tak Państwo Dyrektorzy musicie się zachowywać”. Pewnie w ramach jakiś okienek nauczycieli przydzielicie na zastępstwa innego nauczyciela, nie koniecznie specjalistę. Ale choćby nauczyciela, który będzie realizował tę godzinę w kategoriach opieki. Cyt. „Nie wierzę, że nauczyciel przygotowany do swej specjalności, który w czasie swojej edukacji w wyższej szkole ma realizowane kursy i matematyki wyższej i takiej pedagogiki, czy innej, żeby nie wszedł na przedmiot nawet nie swojej specjalności w kategorii powtórzenia, utrwalenia. Gdzieś tam zawsze będziemy zachodzić na obszar tej merytoryki, tego specjalisty. Dla mnie taka była intencja tego protokołu, żeby Państwa troszeczkę wyczulić. Bo mnie też kiedyś ktoś wstrząsnął (..) Ja byłem oburzony. Proszę mnie nie wstrząsać, bo Ja jestem na tyle kompetentny i merytoryczny, Ja sobie poradzę. Wiem co robić”. Natomiast Komisji chodziło o to, aby Państwu uzmysłowić w którym kierunku iść, bo gdzieś tam te nadwyżki na pewno są. Może da się trochę bardziej racjonalnie niektóre sprawy ustawić. I nikt Państwu nie odbiera kompetencji. Ani Wójt nie ma prawa, ani Minister. Państwo jesteście autonomiczni i autonomicznie prowadzicie swoją placówkę.

Wójt może ewentualnie przyczepić się do koncepcji, wizji oświaty na terenie Gminy, ale nic więcej Państwu nie może zrobić. Może nie przedłużyć powierzenia stanowiska, czy nie wyrazi zgody na powierzenie obowiązków dyrektora w nowym konkursie. Cyt. „Bardzo bym prosił żebyście Państwo w tym kontekście odebrali ten protokół, nie manipulacji, nie jakiś innych rzeczy. Jako członek Komisji biorę udział w posiedzeniach innych Komisji, nie tylko w Komisji Oświaty. Tak naprawdę w ubiegłym roku brałem udział we wszystkich posiedzeniach Komisji po to, żeby mieć pewną wiedzę również z innych obszarów”. Chcemy iść w tym kierunku, bo to jest w Państwa interesie. Wójt może nie dopłacić do oświaty i szkoły powinny więcej wygenerować pieniędzy w ramach subwencji. Będziemy nad tym czuwać, żeby pieniądze nie poszły na chodniki, ale żeby na oświatę poszły środki wygenerowane z samej subwencji w ramach oszczędności. A jeżeli Wójt przeznaczy jeszcze dodatkowe pieniądze z budżetu gminy, to tylko należy to chwalić. Im więcej my wygenerujemy pewnych oszczędności w ramach subwencji, to tym więcej będziemy mieć pieniędzy na oświatę. Może uda się wygenerować oszczędności w ramach pewnych ruchów organizacyjnych. Może się da. Dyrektorzy są przecież fachowcami. Jeżeli do tego zostaną dodane dodatkowe środki przez Wójta, to wówczas będzie duża pula środków na oświatę. Cyt. Jeszcze raz, już się nie będę powtarzał, taki jest kontekst wypowiedzi dla mnie tego protokołu” Komisji Rewizyjnej.

Sołtys I. Urbansky – moim zdaniem nasze szkoły są na bardzo wysokim poziomie i to jest niezaprzeczalne. Dzieci w szkole są ogarnięte naprawdę taką matczyną opieką. Zarówno sołtysi, jak i radni Gminy reprezentujemy naszych mieszkańców. Cyt. „Nikogo nie chcę urazić, bądź obrazić. Ale uważam, że jeżeli coś rozpatrujecie, jeżeli kogoś oceniacie, to proszę żeby zapoznać się solidnie i wiedzieć o czym się mówi”. Być może to nie było nawet zamierzone działanie. Wystarczyło przemyśleć, zapytać się, Pan Mecenas mówi, że służy radą, służy pomocą. Cyt. „I uważam tak, jeżeli ktoś nie jest w stanie, czy nie posiada odpowiednich kompetencji, bądź wiedzy, to nie jest ślepo pchać się do Komisji. Szanowni Państwo, Ja nie mówię, że Wy kompromitujecie tylko siebie, ale kompromitujecie nas mieszkańców”. Należy zapoznać się przemyśleć wszystko, a nie dopiero po fakcie, gdy wychodzą takie, czy inne sprawy. A potem wychodzi jeszcze , że ktoś czegoś nie wie. Teraz po protokole, to za późno.

Radna S. Wiesiołek – cyt. „to nie był brak wiedzy. Brak wiedzy ze strony członków Komisji jak najbardziej. Ponieważ pierwszy raz jestem radną. Na temat oświaty, niestety trzeba się tu przyznać, nie wiele wiem. Na temat służby zdrowia bardzo dużo. I powiem Państwu jak ta Komisja wyglądała, bo zarzuca mi się, że podpisałam ten protokół.(..) Komisja wyglądała w ten sposób, że jesteśmy my członkowie i jest osoba, która jest bardzo wykwalifikowana, jeżeli chodzi o oświatę, która dokładnie nam mówi jak to funkcjonuje, jak wygląda”. Zadając pytania na tej Komisji, są one szczegółowo i dogłębnie wyjaśniane. Jesteśmy poinformowani jak to wszystko funkcjonuje. Cyt. „Nawet Ja na Komisji zarzuciłam, że 800 % jest to stanowczo za dużo. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że tak właśnie to wygląda”. Czytając ten protokół na drugi dzień miałam wątpliwości do niektórych zapisów i próbowałam sama sobie je wyjaśnić. Przewodniczący Komisji i cała reszta nie mieli większych zastrzeżeń. Cyt. „Ale mi nie dawało to spokoju. I to jest moje zdanie. I tak wygląda każda Komisja oświatowa. Bo naprawdę Pani Przewodnicząca ma tu ogromną wiedzę jeżeli chodzi o to i ona nas kształci w tej dziedzinie. Tylko nikt poza mną widocznie już nie chciał się dopytać, czy tak faktycznie jest”. Być może, jak to zostało już tu powiedziane, jest to jakaś manipulacja. Cyt. „No i w tej chwili wynika, że akurat tak jest”.

Radny P. Sroka – odnosząc się do tych 800%, czy 500% od pensum. Cyt. „Ja mam pytanie do Pani inspektor. Ja nie wiem, czy ja dobrze słyszałem, ale Pani inspektor prosiła o opinię prawną odnośnie pensum dla dyrektorów. I Ja wiem, że na jednej z Komisji Pani nas zapoznała jako członków Komisji, że ta opinia jest opinią, która mówi troszeczkę inaczej, to co tutaj interpretowała Pani dyrektor. Ja bym prosił o przedstawienie kto wydał tą opinię i co chodzi, jak interpretować pensum dla dyrektorów?”

E. Chromik – opinia odnośnie pensum dla dyrektorów jest wydana przez Mecenasa Semeniuka. Opinia prawna odnosi się do obowiązującego pensum. Dyrektorzy mają obniżone pensum uchwałą Rady Gminy od lat. Cyt. „Byłam inicjatorką obniżenia tego pensum i to dość dużego pensum dyrektorom. Ale jeśli od dłuższego czasu ktoś tutaj nam dyktuje, że dyrektor jest również nauczycielem i ma prawo do połowy z 18-tu godzin, to nie ma celowości obniżenia dyrektorom pensum jeśli chcą być nauczycielami. Dajmy im 18-cie, dajmy im 9, tak jak chcą mieć ponadwymiarowych i będą mieli tyle ile chcą. Nie ładnie wygląda w protokole, kiedy nauczyciel ma jedną, dwie godziny, a dyrektor, który ma obniżone pensum ma najwięcej. Powiem, że to nieładnie wygląda w projektach organizacyjnych. Opinia Rady Prawnego była, że dyrektor powinien mieć do obniżonego pensum. Jeżeli on ma do 8-miu godzin, to ma 4 godziny. Jeśli ma 5 godzin, to ma 2,5 godziny, jeśli ma 3 godziny, to ma 1,5 godziny”.

Przewodnicząca Rady Gminy – cyt. „myślę, że to było wystarczające wyjaśnienie, ponieważ Pani Wierzba wspomniała, że dyrektor ma prawo do połowy pensum z 18-tu, w momencie gdyby był nauczycielem. Jeżeli jest dyrektorem ma obniżone pensum”. Ci którzy są ustawodawcami wiedzą, że dyrektor ma dużo obowiązków. Cyt. „Ja się też pod tym zawsze podpisuję, ponieważ wiem co mówię. Nie mają godzin karcianych do realizacji. Tutaj ustawodawca tylko dyrektorów i osoby na stanowiskach kierowniczych zwolnił z dwóch dodatkowych godzin, ponieważ nie można dyrektorów obciążać godzinami. Więc tutaj liczba godzin ponadwymiarowych może wynosić, dokładnie jest powiedziane, nie może przekroczyć 50% pensum. Jeżeli jest 3 godziny pensum, to nie może być 1,5 godziny, bo takich godzin nie można wypracować i nie może być dwóch, bo to przekracza połowę. Więc może być jedna. A jeżeli jest dodatkowo 8? To jeżeli ktoś z Państwa liczy, jeżeli może mieć ktoś 1 godzinę, a ma dwie, przekracza 100%. A jeżeli może mieć jedną, a będzie miał trzy, to przekracza o 200%. Inny dyrektor, który ma pensum 8 godzin może mieć ponadwymiarowych cztery. Jeżeli ma cztery wszystko gra. Dlatego dyskusja toczy się nad tym, że osoby, które rzeczywiście być może mają mniejsze pojęcie o ogóle próbują twierdzić, jak to się wszystko może odbywać. Ale jeżeli ktoś mówi rzetelnie, zgodnie z literą prawa jak to wygląda, jak się czyta uchwały, artykuły. To czyż można zarzucić np. mnie cokolwiek, jeżeli Ja się posługuję tylko literą prawa, uchwałą, którą ustanowiła Rada Gminy dotyczącą pensum.

To nie Ja ustaliłam pensum dla dyrektorów, ale Rada Gminy i to jest uchwała która obowiązuje. Jeżeli jest Karta Nauczyciela, przecież nie Ja jestem ustawodawcą. Przepraszam, że potrafię czytać. Przepraszam, że wiem. Ale to chyba nie o to chodzi, żeby zakrzyczeć osobę, która ma pojęcie. Bo jest jedna. Wiadomo, że tłum zakrzyczy jednego. Ale jeżeli ktoś chce zakrzyczeć to co Ja twierdzę, to musi zakrzyczeć przede wszystkim ustawę i uchwały. Ja chcę postępować uczciwie, zgodnie z literą prawa. Jeżeli chodzi nawet o przekroczenie wynagrodzenia. To jeżeli nas stać na to, to przekraczamy te wynagrodzenia. Ale Ja jestem na zebraniu wiejskim, ludzie proszą żeby drogę odśnieżyć, posypać i żeby lampa świeciła. Ja to też słyszę. Tego Państwo dyrektorzy nie zawsze słyszycie. Więc z całym szacunkiem dajmy tam, gdzie jest potrzeba. Ale nie przelewajmy tam, gdzie tej potrzeby nie ma. A wynika to tylko dlatego, że jak się otwierało arkusze organizacyjne, to istotnie. Przepraszam Was Państwo Dyrektorzy, ale to Wy sobie dajecie godziny ponadwymiarowe. Cieszę się, że mogę to powiedzieć otwarcie i głośno. I macie najwięcej godzin, więcej niż Wasi nauczyciele. To jak oni mogą średnie osiągnąć wynagrodzenie?

Wasze arkusze zatwierdza Pan Wójt, bądź Pan Wice Wójt. Nie Ja. Nie Ja stanowią prawa. Ale akurat jestem w tej Radzie. Jestem od tego aby czuwać nad tym jak to prawo jest realizowane. Jeżeli ktoś mi to chce zastrzec jako moje złe, to przepraszam. Ja nie potrafię przeciwko prawu pracować, ani wbrew prawu, nie Ja go stanowią. Jeżeli ktoś chce powiedzieć, że coś jest nie tak. A dlaczego pracownicy obsługi, skoro jest tak dobrze i Gmina ma pieniądze, dlaczego sprzątaczkę, konserwatorzy nie dostali marnych 3%? I to Komisja Rewizyjna zauważyła. Odpowiedź Pana Wice Wójta, przytoczę była taka: trzeba było wypłacić podwyżki dla nauczycieli przewidziane prawem i powódź pochłonięła pieniądze przewidziane na podwyżki. Gdzie subwencja, gdzie powódź, gdzie sprzątaczkę, a gdzie dyrektorzy? I teraz pomyślcie, to idzie słupek w górę. Można kwestionować słupki, ale Ja liter, ani cyfr nie tworzę. To Państwo generujecie te słupki. Ja je tylko przedstawiłam obrazem, wykresem, to co otrzymaliśmy od Pani inspektor. Niestety cyfry Wy tworzycie. A obraz tylko przedstawia. Dlaczego ci przedstawiciele obsługi nie dostali podwyżek. 3 % dla tych ludzi, którzy dostają 1.000 zł, 1.100 zł, dla nich 3 % to byłoby 30 zł, 50 zł. Na to nie ma pieniędzy? Nam chodziło o to, żeby oni też dostali. Jeżeli podwyżki przewidziane prawem dla nauczycieli, to dlaczego te niektóre słupki schodzą poniżej? Ja policzyłam w roku 2011 z tych niedopłaconych, to by było ok. 37 nauczycieli, połowa. To znaczy połowa ma mieć średnie przekroczone, a druga połowa nie ma średnich osiągnąć. Czy zatem Komisja Rewizyjna kwestionuje tu jakąkolwiek jakość nauczania? Dlaczego odchodzimy od tematu? A jeżeli Pani Dyrektor Wierzba przedstawiła jakość nauczania na podstawie ewaluacji zewnętrznej, to Ja mam jedno pytanie, były badane wszystkie szkoły, czy tylko Gimnazjum w Bierawie?"

Dyr. J. Wierzba – akurat badane było Gimnazjum w Bierawie. Ale również w innych szkołach były kontrole, gdzie nie było żadnych zaleceń w stosunku do naszych placówek.

Przewodnicząca Rady Gminy – cyt. „i teraz padło stwierdzenie, że na podstawie ewaluacji mamy wysoki poziom. Ta ewaluacja, Ja się akurat na tym znam, obejmowała jedną Szkołę i obejmowała jeden obszar z czterech. Więc nie możemy generalizować opinii na podstawie jednej szkoły i fragmentu badań, aby to uogólnić z całą Gminą. Więc tutaj bądźmy ostrożni rzeczywiście w wyciąganiu wniosków. Bo osoby, które się na tym znają, nie pozwolą się wprowadzić w maliny”.

Zastępca Wójta – słuchając tonu Pani Przewodniczącej jednoznacznie dochodzi się do wniosku, że właśnie nie chodzi o to żeby cokolwiek polepszyć, tylko udowodnić, że wszystko idzie w fatalnym kierunku. (wtrącenie P. Dziuda: absolutnie nie, to jest nieprawda).

Co do zapisu w protokole, to tu nawet nie chodzi o aspekt prawny, tylko o kwestię zrozumienia rzeczy, chodzi tu o osoby postronne. Protokół będzie podany do publicznej wiadomości.

Cyt. „I ktoś, rodzic czyta: szkoła X 800 % ktoś przekracza. Mówimy tak, jakbyśmy mówili o dziesiątkach tysięcy złotych. Takie wrażenie to budzi. Nie ma tutaj tej życzliwości i chęci rozwiązania tego problemu. W zasadzie tu jest sedno sprawy”.

Co do wypowiedzi Pani inspektor, myśmy się zastanawiali nad sprawą pensum dla nauczycieli. Generalnie chcemy aby nasi dyrektorzy, nasi pracownicy oświatowi, łącznie z obsługą dobrze zarabiali. Ujmując, czy zwiększając pensum bylibyśmy zobowiązani zwiększyć dyrektorom dodatek funkcyjny. I w efekcie byłoby to droższe rozwiązanie, gdyż wiązałoby się to ze zwiększonym dodatkiem funkcyjnym oraz wydatkiem na realizację godzin, które nauczyciele i tak musieliby zrealizować. I taką politykę z całą odpowiedzialnością prowadzimy.

Radny Cz. Kudzia – złożył wniosek formalny o odczytanie opinii prawnej na temat pensum dla dyrektorów szkół. Cyt. „I wtedy nie będziemy gdybać, a będziemy mówić o konkretach”.

Temat był kontynuowany w punkcie 10. Dyskusja i wolne wnioski.

Ad. 8.1.

Wójt Gminy odczytał projekt uchwały nr XIX/116/2012 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu. Wyjaśnił, że wymienione lokale użytkowe mieszczą się w okolicy dworca PKP w Bierawie.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska na posiedzeniu w dniu 6 lutego br. zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pozytywnie, 5 głosami „za”- jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania dotyczące omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/116/2012 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu - pod głosowanie radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad, nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.2.

Skarbnik Gminy odczytała projekt uchwały nr XIX/117/2012 w sprawie dopłat dla odbiorców usług do ceny odprowadzanych ścieków. Dodała, iż środki na te dopłaty zostały już zaplanowane w budżecie gminy.

Radna K. Suchańska – poinformowała, że projekt uchwały został przez Komisję ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zaopiniowany pozytywnie, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania dotyczące omawianego projektu uchwały?

Zapytań w przedmiotowej sprawie nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/117/2012 w sprawie dopłat dla odbiorców usług do ceny odprowadzanych ścieków – pod głosowanie radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14-tu radnych obecnych na sali obrad, nikt z radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/117/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.3.

Skarbnik Gminy odczytała projekt uchwały nr XIX/118/2012 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego z obowiązku wpłaty do budżetu gminy nadwyżki środków obrotowych.

Radna K. Suchańska – poinformowała, że Komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania w sprawie omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/118/2012 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego z obowiązku wpłaty do budżetu gminy nadwyżki środków obrotowych – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 – tu radnych obecnych na sali obrad. Żaden z radnych nie był przeciwny i nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/118/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.4.

Skarbnik Gminy odczytała projekt uchwały nr XIX/ 119/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Radna K. Suchańska – poinformowała, że Komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania w sprawie omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/ 119/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej – pod głosowanie radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14-tu radnych obecnych na sali obrad. Żaden z obecnych radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/119/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.5.

Skarbnik Gminy przedstawiła radnym projekt uchwały nr XIX/120/2012 w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Radna K. Suchańska – poinformowała, że Komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania w sprawie omawianego projektu uchwały?

Radny J. Kucharczyk – w Goszycach jest planowana zmiana sołtysa, czy nie powinno się tego uwzględnić w tej uchwale?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że osoba będąca inkasentem nie musi być sołtysem.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/ 120/2012 w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14-tu radnych obecnych na sali obrad. Żaden z obecnych radnych nie był przeciwny, ani nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/120/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.6.

Wójt Gminy odczytał projekt uchwały nr XIX/ 121/2012 sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych oraz pozytywną opinię Zarządu Powiatu w przedmiotowej sprawie.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem czy są pytania dotyczące omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/ 121/2012 sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, na 14-tu obecnych na sali obrad, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/121/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.7.

Zastępca Wójta – poinformował, że projekt uchwały nr XIX/ 122/2012 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Bierawa” – jest ściśle związany z ogłoszeniem naboru wniosków dla osób mających zamiar pozbyć się pokryć z azbestu. Zgodnie z Narodowym Programem Usuwania i Utylizacji Azbestu do roku 2032 azbest powinien zostać usunięty. W dniu dzisiejszym upływa termin zgłaszania wniosków, wpłynęło ich ok. 16-tu. Program obejmuje dofinansowanie następującego zakresu robót: zdjęcie pokrycia azbestowego, zapakowanie, transport i utylizację. W 2010 roku zostało zlecone opracowanie takiego programu, opracowanie było sfinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Zgodnie z wymogiem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej taki program powinien zostać uchwalony przez Radę Gminy. Uchwała w tej sprawie jest niezbędna do złożenia przez Gminę wniosku grupowego do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Azbest w Gminie został zinwentaryzowany przez osoby dokonujące przeglądu w terenie. Może być sytuacja, że jakiś budynek został błędnie spisany. Wówczas właściciel posesji musi złożyć oświadczenie, że nigdy nie posiadał pokrycia dachowego z azbestu i wówczas ten budynek zostanie wykreślony z ewidencji. Z kolei, jeżeli jakiś budynek nie został ujęty w ewidencji, to też istnieje możliwość ujęcia. 85 % środków kwalifikowanych dofinansuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, a 15 % chcielibyśmy sfinansować ze środków budżetu gminy, aby była pełna motywacja dla ludzi. Środki na odtworzenie dachu muszą być już po stronie właściciela, tego program nie przewiduje. Następnie odczytał projekt uchwały nr XIX/ 122/2012 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Bierawa.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywie 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy są pytania radnych do omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/ 122/2012 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Bierawa” – pod głosowanie radnych. W głosowaniu 14-tu radnych obecnych na sali obrad opowiedziało się za przyjęciem uchwały, głosów przeciwnych, ani wstrzymujący nie było. Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/122/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.8.

Zastępca Wójta Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA. Poinformował, że jest to uchwała intencyjna. Ten projekt jest realizowany w placówkach od 1 listopada 2011r. Jest to tzw. projekt systemowy, Gmina jest partnerem, a główną stroną (beneficjentem) jest Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu. Kwota całego projektu to 84.000 zł, całość środków pochodzi z projektu, nie wymagane jest dofinansowanie z budżetu gminy.

Radna U. Olejnik – poinformowała, że Komisja ds. oświaty, kultury, zdrowia, wychowania fizycznego i sportu zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”

Przewodnicząca Rady Gminy - zwróciła się z zapytaniem czy są pytania dotyczące omawianego projektu uchwały.

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/125/2012 w sprawie przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA – pod głosowanie radnych.

Radny Cz. Kudzia – zwrócił uwagę, iż w przedstawionym projekcie uchwały nie została zachowana właściwa kolejność w numeracji uchwały. Poprzednia uchwała miała numer 122, a zatem ten projekt uchwały powinien otrzymać numer 123.

Przewodnicząca Rady Gminy przyjęła uwagę i poinformowała, że odczytany projekt uchwały będzie miał numer XIX/123/2012. Następnie przeprowadziła głosowanie w sprawie przyjęcia odczytanej uchwały, w którym wzięło udział 13-tu radnych. Za przyjęciem głosowało 13-tu radnych. Żaden z radnych nie był przeciwny i nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/123/2012 w sprawie przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA – została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.9.

Wójt Gminy – poinformował, że zgodnie z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Kędzierzyńsko –Kozielskiego o poparcie apelu dotyczącego opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry, taki projekt uchwały został przygotowany.

Niekomercyjnie koryto Odry jest pogłębiane na odcinku pomiędzy Dziergowicami a Koźlem (do jazzu). W dniu dzisiejszym do Urzędu Gminy wpłynęła uchwała w tej sprawie od Rady Gminy Krzyżanowice.

Odczytał projekt uchwały nr XIX/124/2012 w sprawie poparcia apelu dotyczącego opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Radny P. Musioł – poinformował, że Komisja ds. porządku publicznego, bezpieczeństwa, rolnictwa i ochrony środowiska poparła wniosek Rady Powiatu i głosowała za przyjęciem tegoż projektu uchwały, 5 głosami „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z zapytaniem czy są pytania dotyczące omawianego projektu uchwały?

Zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała odczytany projekt uchwały nr XIX/124/2012 w sprawie poparcia apelu dotyczącego opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry – pod głosowanie radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14-tu radnych obecnych na sali obrad, głosów przeciwnych, ani wstrzymujących nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że uchwała nr XIX/ 124/2012 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 9. Interpelacje i wnioski radnych

Radny R. Lamaczek – zgłosił wniosek dotyczący złego stanu drogi gminnej – ulicy Leśnej w Dziergowicach.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się z zapytaniem, czy protokół Komisji Rewizyjnej został złożony do wglądu do Pana Wójta, gdyż Pan Wójt twierdzi, że nie otrzymał protokołu?

Radny P. Szewerda – protokół został złożony wczoraj u Pani Sekretarz Gminy za potwierdzeniem odbioru.

Ad. 10. Dyskusja i wolne wnioski

Przewodnicząca Rady Gminy – cyt. „w ramach tej dyskusji Ja bym chciała się odnieść do jednego słowa, na które zwróciłam uwagę i myślę, że Państwo również. Mam pytanie do radnej Sonii Wiesiołek, Pani radna jeżeli wczoraj Komisja Oświatowa miała spotkanie z Panią doktor z Ośrodka Zdrowia i Pani jako fachowiec sztuki pielęgniarstwa instruowałyście członków Komisji Oświatowej w sprawie programu profilaktycznego zaburzenia odżywiania, czy udzielanie informacji w zakresie prac pielęgniarek szkolnych, itd. można nazwać manipulacją?”

Radna S. Wiesiołek – co to znaczy instruowałyście?

Przewodnicząca Rady Gminy – był omawiany program zaburzenia odżywiania i komisja oświatowa też nie wiedziała czy ma podjąć decyzję na tak, czy nie, czy ma być wprowadzony program do szkół? Natomiast interpretacja tego programu i na czym polega było akurat omawiane przez Panią doktor. Więc jeżeli ktoś udziela fachowych porad nie można tego nazywać manipulacją.

Radna S. Wiesiołek – cyt. „Pani doktor nie udzielała w ogóle porad. Pani doktor się wypowiedziała na temat konkretnej potrzeby” przez Panią Winnicką przeprowadzenia programu profilaktyki odżywiania, otyłości wśród młodzieży. Cyt. „Nikogo nie instruowałyśmy. Instruować to Ja mogę w gabinecie zabiegowym. Pani doktor się wypowiedziała co o tym sądzi. Powiedziałam co Ja o tym sądzę. Myśmy nie mówiły w sensie prawnie, nie prawnie”.

Przewodnicząca Rady Gminy - cyt. „mi chodziło tylko o to, czy instruktaż, pomoc, wsparcie osób fachowych, dysponujących fachową wiedzą można nazywać manipulacją. Uważam, że instruktaż, opinię prawną Mec. Semeniuka również nie można tego nazywać manipulacją. Jeżeli się opieramy prawem, dyskutujemy, to nie jest manipulacja, tylko udzielanie pewnej opinii, dzielenie się wiedzą.

Radna S. Wiesiołek – to nie był żaden instruktaż.

Przewodnicząca Rady Gminy – dzisiaj akurat padło stwierdzenie o manipulacji. Cyt. „więc chciałam powiedzieć, udzielanie opinii, czy powiedzmy dzielenie się wiedzą, doświadczeniem nie można nazywać manipulacją”.

Radna S. Wiesiołek – cyt. „nasz brak nie wiedzy, owszem” jako członków Komisji. Ale, cyt. „protokół był napisany zgodnie z wiedzą jaką Pani posiada. I tylko Ja jakieś obiekcje do tego miałam (..) Ja nie mówię tutaj o manipulacji, znaczy mówię o manipulacji o tym co Pani nam przekazuje, o tej informacji. Ale nikt się więcej nie dopytał. I proszę nie mówić, że myśmy wczoraj kogoś instruowały. Chyba że Państwo żeście się tak poczuli”.

Przewodnicząca Rady Gminy – nie taka była intencja pytania. Cyt. „Jeszcze raz zapytałam, czy to, że praktycznie uciekamy się do fachowych opinii można nazwać manipulacją? To tylko taka dygresja”.

Radna S. Wiesiołek - jak Pani Przewodnicząca zauważyła, Pani doktor była zaproszona na posiedzenie Komisji przez Wójta, aby jako fachowiec w tej sprawie się wypowiedziała. Myśmy też mogli zaprosić dyrektorów na posiedzenie, jako osoby których protokół dotyczył.

Radna U. Olejnik - Komisja wypowiedziała się za brakiem potrzeby przeprowadzania takiego programu profilaktycznego. Uznaliśmy, że nie będziemy korzystać z usług tej Pani. Nic by nam to nie dało, jak nam Pani doktor wytłumaczyła, że byłoby to tylko powielenie badań - wagi, wzrostu, a resztę nic. Komisja jest za tym, aby inaczej podejść do tego programu. Komisja zwróci się do Dyrektorów szkół o zwrócenie uwagi na to co sprzedawane jest w sklepikach szkolnych, o wyeliminowanie ze sprzedaży chipsów, coli, a także o uświadamianie tego problemu rodzicom, np. podczas wywiadówek. Można też zwiększyć ilość wyjazdów dzieci na pływalnię.

Radny P. Sroka – cyt. „Ja mam pytanie do Państwa dyrektorów. Ja wczoraj uzyskałem informację, między innymi chyba od Pani Sonii, że mamy pielęgniarkę w szkole teoretycznie na jeden dzień, na 7 godzin. I pielęgniarka Państwu się stawia, że Państwo nie będziecie jej dyktować co ona ma robić. A z informacji od Pani Sonii wiemy, że ona ma 7 godzin i naprawdę pracy jest tyle. I gdy Państwo jej zwracacie uwagę, to ona twierdzi, że nie jesteście Państwo jej pracodawcą i Pani dyrektor niech się Pani za dużo nie wymądrza nam. I stąd moje pytanie, czy takie sytuacje są?

Dyrektorzy – odpowiedzieli zgodnie, że „nie”.

Radna S. Wiesiołek – cyt. „manipulacja była, a i owszem, jak Pani Przewodnicząca zauważyła, ze strony Pani Winnickiej, bo po prostu chciała sobie zarobić pieniądze. Chciała wykorzystać Gminę żeby uzyskać środki. A manipulowała w ten sposób, że jeżeli wy nie zgodzicie się na program profilaktyki zdrowia wśród młodzieży, otyłości, to Ja wam zabiorę pielęgniarkę”. Są Panie Dyrektorki i mogą się wypowiedzieć jak pracuje pielęgniarka szkolna i ile godzin. Cyt. „I manipulacja a i owszem była ze strony właśnie tego NZOZ-u, który nam ten wspaniały program przedstawił”. W przedstawionym programie była ujęta kserokopiarka, drukarka, tusz, nakłuwacze, praca lekarza, praca pielęgniarki. A o programie czego miało dotyczyć było mało.

Przewodnicząca Rady Gminy - w programie było jeszcze badanie cholesterolu i poziomu cukru.

Radna S. Wiesiołek – koszt badania cholesterolu i poziomu cukru w tym programie wynosi 13 zł. Cyt. „Jeżeli są wymienione nakłuwacze, to wnioskuję, że będzie to badanie na glukometrze i na aparacie do pomiaru cholesterolu. 50 testów paskowych do glukometru kosztuje 3,70 zł na ryczałt. Więc nie wiem skąd ma kosztować to badanie cukru 13,50 zł. Tak więc jest to manipulacja, niestety”.

Dyr. J. Wierzba – w Gimnazjum w Bierawie tak program był realizowany. Badanie przeprowadzano na zwykłej wadze, która mierzyła poziom tłuszczu. Każde dziecko wchodziło na wagę i z niej schodziło. I otrzymało wydruk komputerowy. I na tym wszelkie działania dotyczące badania dzieci się kończyły. Był to ten sam program dotyczący bulimii i anoreksji. W szkołach wszystkie dzieci są zdiagnozowane w tym kierunku. Te badania przeprowadza pielęgniarka szkolna co pół roku i przedstawia raporty z tych badań. Pielęgniarka w każdej szkole jest jeden raz w tygodniu przez 4-ry godziny. Resztę pomocy uczniom w razie potrzeby muszą udzielać nauczyciele. Ta Pani nie jest zatrudniana przez szkołę, szkoła wynajmuje tylko gabinet. Decyzja o nieprzeprowadzaniu wspomnianego programu profilaktycznego jest słuszna.

Radny P. Sroka – pielęgniarka ma być w szkole przez 7,35 godziny, a jest 4-ry. Dlaczego?

Dyr. J. Wierzba – to jest uzależnione od liczby dzieci w szkole.

Radna E. Dziuda - w jakich godzinach jest pielęgniarka zatrudniona?

Dyr. M. Piątek - to zależy od liczby uczniów w Szkole. W Szkole w Starej Kuźni jest jeden raz w tygodniu przez 4-ry godziny.

Dyr. E. Dubak – w Szkole Podstawowej w Dziergowicach pielęgniarka jest przez 8 godzin, od 7-15-tej.

Radny P. Sroka – okazuje się, że Pani dyrektor nie ma jak gdyby dyspozycji personalnych do tej Pani pielęgniarki. Jeżeli jest potrzeba zlecenia zdiagnozowania stolików pod ucznia, to jak Pani Dyrektor wyda takie polecenie, to czy pielęgniarka to wykona?

Dyr. J. Wierzba – nie spotkałam się z takim czymś żeby pielęgniarka odmówiła, nie było takiego przypadku.

Dyr. M. Piątek – to jest w zakresie pracy pielęgniarki.

Radny P. Sroka – była też taka informacja, że któraś z pielęgniarek odmówiła, mówiąc, cyt. „że co się Pani będzie rządziła moją osobą. Pani dla mnie nie jest pracodawcą”.

Przewodnicząca Rady Gminy – padło stwierdzenie, że nie robią nic co im każą dyrektorzy, odmawiają, bo dyrektorzy nie są ich pracodawcami. Wczoraj padła też propozycja, aby inaczej rozwiązać problemy uczniów związane z odżywianiem. Cyt. „Chodziłoby ewentualnie o poprowadzenie przez tą pielęgniarkę, która jest w szkole (w ramach godzin, czy przesunąć jej godziny), np. w ramach pedagogizacji rodziców, na temat odżywiania. Bo głównie rodzic decyduje o tym, czym się dziecko odżywia”. W szkole jedynie można zaobserwować czy uczniowie nadmiernie nie spożywają chipsów, coli i innych napojów. O tym można tylko rozmawiać. Ale generalnie trzeba pójść w uświadamianie rodziców. To jest podstawa. I na pewno lepiej te pieniądze przeznaczyć na zajęcia sportowe, na ruch, na aktywizację, na wyjazdy na basen, na piłkę nożną, na zajęcia sportowe. Bo to na pewno da o wiele lepszy efekt, jeżeli zacznie się profilaktykę od najmłodszych lat.

Ł. Ambroży – ustosunkował się do opinii prawnej wydanej przez Mec. Semeniuka. Wyjaśnił, iż opinia została wydana na następujące pytanie: „W przypadku, gdy dyrektorowi udzielono zniżki 10 godzin, czyli ma 8 godzin dydaktycznych. Ile może mieć godzin ponadwymiarowych ten dyrektor szkoły?” Odpowiedź z opinii prawnej: w przypadku obniżenia dyrektorowi obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin z 18-tu do 8-miu godzin, tygodniowa liczba godzin ponadwymiarowych na jakie może być nauczyciel zatrudniony nie może przekraczać 4 godzin – art. 35 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela. Opinia ta została sporządzona dnia 7.12.2010r. w odpowiedzi na zapytanie złożone przez inspektora Urzędu Gminy Bierawa w dniu 29.11.2010r. Podczas dyskusji, cyt. „Pani Dyrektor Wierzba okazała szereg odmiennych poglądów na tą kwestię, zresztą nikt tego nie kwestionuje. Istnieje kilka interpretacji, poglądów. Rolą Radcy Prawnego, który obsługuje Urząd Gminy jest przyjęcie którejś z tych interpretacji i jej umotywowanie”, która będzie stanowiła podstawę działania dla Urzędu Gminy. Żeby nie eskalować niepotrzebnych konfliktów, nastrojów, w związku z tym, że od dnia wydania opinii (7.12.2010r.) upłynęło już trochę czasu, Mecenas Semeniuk jeszcze raz zajmie się tym tematem i rozpatrzy tą sprawę w oparciu o nowe orzeczenia, nowy komentarz, nowe rozstrzygnięcia nadzorcze. Na chwilę obecną obowiązująca jest ta opinia. Pan Mecenas Semeniuk jeszcze raz przeanalizuje treść tej opinii i przedstawi jej konkluzję na następnej sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – jeżeli się do tej pory zmieni ustawa Karta Nauczyciela. Art. 35 ust. 1 stanowi iż: „W szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania lub zapewnienia opieki w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych (a więc może być zobowiązany) zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może nastąpić wyłącznie za jego zgodą, jednak w wymiarze nieprzekraczającym 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć”. I to jest akurat wykładnia Pana Mecenas Semeniuka, która odnosi się do art. 35 ust. 1. Cyt. „I nie może być opinia inna dopóki się nie zmieni ustawa Karta Nauczyciela art. 35 ust. 1”.

Przede wszystkim trzeba wziąć pod uwagę dobro dziecka, dobro ucznia i to żeby zapewnić jak najlepsze warunki nauczania. Cyt. „Ale jednocześnie każdy dyrektor jest kadrowcem, zatrudnia ludzi, pracowników. I tu też należy o tych ludziach pamiętać. Nie wszyscy są magistrami, nauczycielami. Są też ludzie, którzy są pracownikami obsługi. Jeżeli w budżecie szkoły planujemy dla nich podwyżki, to nie może być tak, że dla jednych będą przekroczone wynagrodzenia, a dla drugich nie starczy. Bo nad tym ma czuwać dyrektor. I my tylko o to możemy prosić, mówić, aby ta sprawiedliwość społeczna też miała jakiś wymiar. To nie jest nic złego. Nic nie padło złego na temat jakości nauczania, poziomu nauczania. Nie oceniamy, nie opiniujemy. Mamy dobrze zorganizowaną oświatę. Aby te placówki oświatowe, przedszkolne się utrzymały. Odnośnie liczby uczniów, to mam tylko jedno pytanie do Pana Piątka, czy w klasie pierwszej jest 6-ciu uczniów, czy przybyło?

(Wtrącenie: dyr. Piątek – mam 5-ciu i mam klasy połączone). Bo było stwierdzenie, że nie ma mniej niż 7-miu . A Ja wiem, że w jednej szkole jest 5-ciu. I też się z tego Rada Gminy cieszy i też zatwierdzaliśmy budżet taki, żeby dla wszystkich szkół starczyło”. Przede wszystkim patrzmy na to, aby było dobrze, ale dla wszystkich”.

Dyr. M. Piątek – w Szkole Podstawowej w Starej Kuźni obecnie klasy I i II są połączone na niektórych przedmiotach, ale nie polski, matematyka, tylko np. muzyka. Zostały tu wzięte pod uwagę pewne oszczędności. Na drugi rok nauczyciele będą musieli być zatrudnieni na niepełne etaty. I znowu będą niedopłaty.

Przewodnicząca Rady Gminy – lepsze będzie to jeżeli ta szkoła będzie na miejscu, że dzieci będą miały szkołę na miejscu. I na pewno jest to naszym wspólnym celem.

Radna B. Poplucz – złożyła następujące wnioski:

- aby Komisje były zwoływane przez przewodniczących Komisji, którzy są do tego zobowiązani i żeby te Komisje były prowadzone zgodnie ze statutem przez przewodniczących Komisji. Jeżeli Komisja będzie rozpatrywać sprawy zawile, skomplikowane, na Komisje powinny zostać zapraszane osoby uprawnione do wyjaśnienia danej sprawy.

- żeby radni też mieli prawo głosu, cyt. „a nie tylko żeby przyjść i słuchać Pani Przewodniczącej godzinami w jednym temacie”.

- o zastanowienie się nad zmianą uchwały w sprawie diet dla sołtysów i wykreślenie zapisu o potrącaniu diety w przypadku nie obecności na sesji. Radny ma obowiązek brania udziału w sesjach. Natomiast sołtys takiego obowiązku nie ma, nie ma nawet prawa głosu. Jest to jego dobra wola. Taki zapis o potrącaniu diety dla sołtysów jest dla nich bardzo krzywdzący. Sołtys nie jest urlopowany i nie zawsze ma możliwość uczestniczenia w sesji i to nie ze swojej winy. Dlatego należałoby tą uchwałę zmienić. To jest mój wniosek, na wniosek sołtysów. I bardzo proszę o jego rozpatrzenie.

Dyr. Piątek – jeżeli chodzi o poparcie uchwały Rady Powiatu w sprawie dotyczącej pogłębiania rzeki Odry, to należy stwierdzić, że coraz więcej Gmin nadodrzańskich popiera ten wniosek. Są organizowane spotkania w różnych częściach kraju, popierające tą inicjatywę. Miejmy nadzieję, że Rząd podejmie jakieś słuszne kroki i przeznaczy na ten cel środki finansowe.

Sołtys M. Czorny – poparł wniosek radnej B. Popłucz odnośnie zmiany uchwały dotyczącej wypłaty diet dla sołtysów. Dla sołtysów udział w sesji jest przywilejem, a nie obowiązkiem, dlatego nie powinni być karani za nie uczestnictwo w sesji potrącaniem diety. W grudniu były dwie sesje. Cyt. „Nie byłem na jednej i została mi potrącona połowa diety. Czy to jest w porządku?”. Uchwałę w sprawie diet można zmienić, bo jest to w gestii Rady Gminy.

Sołtys T. Lisak – czy potwierdzenie odbioru nakazów płatniczych musi być dokonywane w tej książce? Czy nie lepiej byłoby, aby te potwierdzenia były takie jak np. przy wpłatach ze Spółki Wodnej? Są bardzo duże trudności z dokonywaniem wpisów w tej książce. Jest to bardzo duże utrudnienie i trudno jest jednej osobie się z tego wywiązać

Skarbnik Gminy – książka doręczeń nakazów płatniczych wynika z przepisów Ordynacji podatkowej. Inkasent musi roznosić nakazy podatkowe osobiście, gdyż dane wynikające z decyzji podatkowej są objęte tajemnicą skarbową i ochroną danych osobowych.

Wójt Gminy – decyzja podatkowa musi być skutecznie doręczona, musi być podpis odbiorcy. Decyzje muszą być doręczone za potwierdzeniem odbioru lub potwierdzone podpisem w książce, która wynika z przepisu prawa.

Sołtys T. Lisak - czy Gmina nie może potraktować awarii wodociągu jako sprawy pilnej i jakoś szybciej rozwiązać problem dowozu ludziom wody? Ludzie zostali pozbawieni wody i nie są w stanie sami się w nią zaopatrzyć.

Wójt Gminy – to nie jest taka prosta sprawa. Dostęp do stacji wodociągowych mają tylko uprawnione podmioty. Można jeszcze uruchomić Straż Pożarną do rozwożenia wody.

Sołtys B. Mika - w Solarni też bardzo dużo domów jest bez wody. Między innymi są to domy przy ulicy Szeli, Powstańców i Dolnej. Wiele ludzi jest schorowanych i nie są sami w stanie zaopatrzyć się w wodę.

Wójt Gminy - należy przekazać wykaz z adresami, gdzie woda ma być dowożona. Pan Wójt zwrócił się również do radnych z prośbą o zapoznanie się z przekazaną informacją z Głównego Urzędu Statystycznego za okres 3lat, tj. 2008 – 2010 i sprawdzenie na jakim miejscu znajduje się Gmina Bierawa.

Zastępca Wójta – zwrócił się o przekazywanie materiałów do Głosu Bierawy

M. Klimek – zwrócił uwagę, że jeżeli woda będzie dostarczana przez Straż Pożarną, to nie będzie to woda do celów spożywczych, tylko do celów sanitarnych.

Wójt Gminy - do celów spożywczych będzie dowożona woda w pojemnikach 5 litrowych.

Ad. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że porządek obrad został zrealizowany. Po czym zamknęła obrady XIX sesji Rady Gminy Bierawa w dniu 15 lutego 2012r. o godz. 18:45.

Przewodnicząca Rady
mgr Elżbieta Dziuda

Protokół sporządziła: Barbara Gawlik

Załączniki:

1. kserokopia protokołu z kontroli budżetu oświaty za 2010r.
2. oświadczenie radnej Sonii Wiesiołek złożone w związku z protokołem Komisji Rewizyjnej
3. uchwała nr XIX/ 116/2012 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu,
4. uchwała nr XIX/117/2012 w sprawie dopłat dla odbiorców usług do ceny odprowadzanych ścieków.
5. uchwała nr XIX/ 118/2012 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego z obowiązku wpłaty do budżetu gminy nadwyżki środków obrotowych
6. uchwała nr XIX/119/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej.
7. uchwała nr XIX/ 120/2012 w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
8. uchwała nr XIX/ 121/2012 sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.
9. uchwała nr XIX/ 122/2012 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Bierawa”.
10. uchwała nr XIX/ 123/2012 w sprawie w sprawie przyjęcia do realizacji projektu systemowego pn. NAUKA JEST PRZYJEMNA.
11. uchwała nr XIX/124/2012 w sprawie poparcia apelu dotyczącego opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.
12. Listy obecności radnych i sołtysów.